Informácia k vymáhaniu pohľadávky voči spoločnosti Magic food s.r.o.,:

Pohľadávka spoločnosti vznikla titulom nezaplateného nájomného za prenájom priestorov v Mestskej tržnici. Na konci roka 2013 predstavoval dlh spoločnosti sumu 19.168,20 Eur. Následne bol podaný v roku 2014 návrh na súd za účelom vymoženia pohľadávky. Dlžná suma predstavovala čiastku 38 547,73 Eur.

Nakoľko nedošlo k dobrovoľnej úhrade pohľadávky zo strany spoločnosti, bol v predmetnej veci podaný návrh na vykonanie exekúcie exekútorskému úradu JUDr. Tomáša Peltznera, exekučné konanie bolo vedené pod sp. zn. EX 558/2014. Keďže nedošlo k vymoženiu pohľadávky počas tzv. ,,rozhodnej doby“ pod ktorou zákon rozumie dobu 5 rokov, exekúcia bola zastavená Upovedomením o zastavení starej exekúcie vydaným exekútorským úradom dňa 11.06.2021.

V zmysle § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní: ,,Stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje ak: a) uplynula rozhodná doba a nejde o exekúciu podľa ods. 2."

Uvedený postup súdneho exekútora je štandardným postupom v súlade so zákonom a v súčasnosti dochádza k zastaveniu mnohých exekučných konaní. Avšak sa nejedná o definitívne ukončenie exekúcie, v zmysle zákona je možné podať návrh opätovne, tzv. ,,repodaj“ v lehote jedného roka odo dňa kedy došlo k zastaveniu exekúcie.

V zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní: ,,Pohľadávka vymáhaná v starej exekúcii sa po ukončení exekučného konania podľa tohto zákona nepremlčí skôr, ako uplynie jeden rok; to platí rovnako, ak osobitný predpis umožňuje nariadiť výkon rozhodnutia do určitej doby."

Vzhľadom na samotnú výšku pohľadávky 38.547,73 Eur, ako aj na výšku vymáhaného príslušenstva 56.876,34 Eur odporúčame z opatrnosti podať návrh opätovne. Náklady na podanie návrhu predstavujú sumu 16,50 Eur + ďalšie exekučne trovy, pričom ide v pomere k výške pohľadávky o nepatrnú čiastku. Keďže plynie zákonná jednoročná lehota, upozorňujeme, že návrh je potrebné podať bezodkladne. Nakoľko spoločnosť stále aktívne pôsobí, je predpoklad, že v budúcnosti môže disponovať finančnými prostriedkami, ktoré by uspokojili pohľadávku. Taktiež poukazujeme na skutočnosť, že po podaní opätovného návrhu bude vec pridelená inému súdnemu exekútorovi, ktorý by mohol využiť aj iné zákonné spôsoby vykonania exekúcie, ako pôvodný súdny exekútor, čo taktiež zakladá predpoklad, že by mohlo dôjsť k vymoženiu pohľadávky. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti máme za to, že je potrebné podať opätovný návrh na vykonanie exekúcie.

JUDr. Rastislav Velček
vedúci oddelenia právneho, podnikateľských činností,
evidencie súpisných čísiel a správy pozemkov