

**ZÁPISNICA - STENOGRAFICKÝ ZÁZNAM**

4. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava - Nové Mesto, konaného dňa 24. apríla 2015 v Spoločenskej sále Strediska kultúry Bratislava - Nové Mesto, ul. Vajnorská č. 21

Začiatok: 14.00 hod.

ZNELKA MČ

Návrh programu:

1. Otvorenie
2. Voľba členov
  - a) návrhovej komisie
  - b) volebnej komisie
  - c) overovateľov záznamu a uznesení
3. Schválenie programu rokovania
4. Voľby miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava - Nové Mesto, návrh na určenie platu a schválenie odmeny miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava - Nové Mesto, návrh na voľbu tajomníka Komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Nové Mesto s výkonom agendy sťažnosti voči voleným funkcionárom mestskej časti Bratislava - Nové Mesto
5. Záver

BOD 1:

Otvorenie

Mgr. Rudolf K u s ý, starosta MČ B-NM:

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, milí hostia, drahí pracovníci úradu, vítam vás a zároveň otváram 4. zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava - Nové Mesto.

Z programu dnešného dňa je ospravedlnený pán poslanec Mgr. M. Norovský.

BOD 2:Volba členov komisií

- a) návrhovej komisie
- b) volebnej komisie
- c) overovateľov záznamu a uznesení

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Predkladám nasledujúci návrh na členov komisií na dnešné rokovanie.

Do návrhovej komisie sú navrhnutí:  
pani poslankyňa Ing. Andrea Vítková  
pán poslanec Mgr. Martin Vlačiky

Do volebnej komisie sú navrhnutí  
pán poslanec Mgr. Marek Norovský  
pán poslanec JUDr. Richard Mikulec  
pán poslanec JUDr. Tomáš Korček  
pán poslanec Mgr. Dušan Rafaj

Za overovateľov záznamu a uznesení sú navrhnutí:  
pán poslanec Ing. arch. Peter Vaškovič  
pán poslanec Ing. arch. Otto Novitzký.

Má niekto iné návrhy?

Prepáčte, prosím, pán Norovský tu nie je, takže do volebnej komisie musíme dať niekoho iného.

Napríklad, pán poslanec Sládek, môžete ísť do volebnej komisie?

Poslanec Mgr. D. S l á d e k :

Asi nie. Ďakujem.

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Nie.

Takže ešte raz predkladám nasledovný návrh na členov komisií na dnešné rokovanie:

Do návrhovej komisie sú navrhnutí pani poslankyňa Vítková, pán poslanec Vlačiky.

Do volebnej komisie sú navrhnutí pán poslanec Mikulec, pán poslanec Korček, pán poslanec Rafaj.

Za overovateľov záznamu a uznesení sú navrhnutí pán poslanec Vaškovič a pán poslanec Novitzký.

Má niekto iné návrhy.

Pán poslanec Korček sa hlási.

Poslanec JUDr. T. K o r č e k :

Ďakujem za slovo, pán starosta. Taktiež ďakujem za dôveru ale nemám záujem byť členom volebnej komisie. Ďakujem.

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Galamboš, Vy nemôžete; to by bolo zvláštne.

Pani poslankyňa Rattajová môžeme Vás poprosiť?

Poslankyňa Ing. Z. R a t t a j o v á :

Ďakujem za dôveru a nemám záujem.

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Ďakujem pekne.

Pani poslankyňa Augustinič, môžete byť Vy členkou volebnej komisie?

Poslankyňa Ing. K. A u g u s t i n i č :

Áno.

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Čiže pani poslankyňa Augustinič.

Takže ešte raz:

Do návrhovej komisie sú navrhnutí pani poslankyňa Vítková, pán poslanec Vlačiky.

Do volebnej komisie sú navrhnutí: pani poslankyňa Augustinič, pán poslanec Mikulec a pán poslanec Rafaj.

Za overovateľov záznamu a uznesení sú navrhnutí pán poslanec Vaškovič a pán poslanec Novitzký.

Má niekto iné návrhy? Nemá.

Takže ideme hlasovať za tieto mená.

Kto je za to, aby na dnešnom rokovaní boli členmi komisií:

za návrhovú komisiu pani poslankyňa Andrea Vítková, pán poslanec Martin Vlačiky

za volebnú komisiu pani poslankyňa Katarína Augustinič, pán poslanec Richard Mikulec, pán poslanec Dušan Rafaj

za overovateľov záznamu a uznesení pán poslanec Peter Vaškovič, pán poslanec Otto Novitzký.

Nech sa páči, pripravíme sa.

Prosím, hlasujeme.

(Hlasovanie.)

Za: 19 poslancov.

Proti: 0

Zdržal sa: 3

Ďakujem pekne.

Poprosím volebnú komisiu aby si zvolila medzi sebou svojho predsedu.

A zároveň poprosím zvolených poslancov, aby zaujali svoje miesta v komisiách.

Skrutátorkami na dnešnom rokovaní v prípade že by náhodou zlyhalo hlasovacie zariadenie je pani Riegl a pani Zachová.

### BOD 3:

#### Schválenie programu rokovania

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Program dnešného rokovania ste dostali vopred.

Dovoľujem si upozorniť, že sťahujem z programu rokovania bod 4E, ktorý je nadbytočný.

Má niekto návrh na zmenu alebo doplnenie bodov programu dnešného rokovania?

Hlási sa pani poslankyňa Rattajová; nech sa páči prosím.

Poslankyňa Ing. Z. R a t t a j o v á :

Ďakujem za slovo, pán starosta. Chcem dať opätovne návrh dnes na stiahnutie bodu voľba kontrolóra, čiže bod č. 4 z programu.

A dovoľte mi, aby som to odôvodnila:

Zákon o obecnom zriadení hovorí, že v deň konania voľby hlavného kontrolóra vyhlási obecné zastupiteľstvo na

úradnej tabuli spôsobom v mieste obvyklým najmenej 40 dní pred dňom konania voľby.

Zároveň mám vedomosť, že Ministerstvo vnútra vydalo stanovisko v ktorom sa píše; a budem citovať:

„Zákon o obecnom zriadení nepozná žiadny dôvod na zmenu termínu voľby hlavného kontrolóra“.

Vzhľadom k tomu, že ide o zmenený termín voľby hlavného kontrolóra bez právneho základu máme za to, že termín tejto voľby nie je v súlade so zákonom o obecnom zriadení.

Ja by som týmto chcela vyjadriť to, že dnes nie som presvedčená o tom, že táto voľba je zákonná. A zároveň by som chcela ľudsky a vecne navrhnúť zastupiteľstvu, aby sa vyhlásila štandardná voľba, ktorá je v súlade so zákonom o obecnom zriadení a aby sme si zvolili kontrolóra bez možnosti spochybnenia jeho mandátu. Ďakujem.

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Ďakujem pekne.

Nikto už nie je prihlásený takže budeme; pán poslanec Korček.

Poslanec JUDr. T. K o r č e k :

Ďakujem za slovo, pán starosta. Vážené kolegyne, kolegovia, ja by som sa taktiež prikláňal k tomuto návrhu pani poslankyne Rattajovej.

A keď som si pozeral našu úradnú tabuľu cez internet, tak deň voľby kontrolóra, teda dnešný deň tam nebol

uvedený. Čiže myslím si, že taktiež táto voľba bude môcť byť spochybnená a taktiež nebude asi zákonná.

Preto by som vás poprosil, zastávam ten názor, že pokiaľ bude voľba kontrolóra vyhlásená nanovo, tak to je jediný spôsob akým sa vyhneme prípadnému napadnutiu alebo spochybňovaniu tejto voľby. Kontrolór je veľmi vážna funkcia, je to jeden z orgánov mestskej časti. A myslím si, že mali by sme sa k tejto voľbe tak pristupovať, aby neboli žiadne pochybnosti o jej zákonnosti. Ďakujem.

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Ágoston.

Poslanec P. Á g o s t o n :

Ďakujem pekne za slovo. Ja by som sa pripojil ku kolegom ktorí rozprávali predo mnou. A odôvodním to jednou vecou; možno, že nájdeme nejaký konsenzus. V tom materiáli máme rozšírený bod 4, kde sa mení uznesenie v bode C, ktoré sa delí na 1. a 2.

Je C/2; súhlasí aby uchádzač Ing. Michal Horváth, ktorý splnil podmienky, atď.

Mám za to, že tento uchádzač nemá rovnosť šancí alebo má teda nad rámec informácie, má nad rámec možností. vzhľadom na to, že si mohol na zázname v Televízii Bratislava vypočúť vystúpenia všetkých kandidátov. Ďakujem pekne.

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Gašpierik.



Poslanec Ing. L. G a š p i e r i k :

Ďakujem pekne. Ja chcem vyzdvihnúť predstavenie materiálu v písomnej forme.

Myslím, že na ostatnom zastupiteľstve pán prednosta Baník povedal, že zo zákona nie je možné, že je to priamo vylúčené, citoval nám tu citáciu zákona, dneska to predložené máme, takže myslím si, že si uznal teda tento omyl, ktorý nám tu predniesol.

Rovnako som veľmi rád, že už vieme kto je predkladateľ materiálu. Minulé na zastupiteľstve myslím že pán poslanec Korček, rovnako aj ja som niekoľkokrát vyzýval, aby bolo uvedené kto je predkladateľ materiálu. Takže je to teda starosta mestskej časti. Takže tento apel smeruje k vám, pán starosta Kusý.

Ja by som chcel požiadať, nakoľko do tohto materiálu bolo zakomponované špeciálne ustanovenie, také ochranárske, aby zastupiteľstvo vyhlásilo zákonnosť tohto materiálu. Myslím, že nie je také typické, takto bolo pripravené.

Ja by som chcel požiadať vedúcu právneho odboru, lebo údajne sú tu stanoviská nejakých právnych expertov na Miestnom úrade, resp. Miestny úrad že si vyžiadal stanoviská právnych expertov. Nevie, či je to teda priamo interný zamestnanec Miestneho úradu, alebo nejakej právnej organizácie, právnej kancelárie, advokátskej kancelárie alebo Združenia miest a obcí Slovenska, neviem odkiaľ takéto stanovisko je?

Či by nám vedúca právneho odboru, myslím že je tu prítomná aspoň som ju tu videl dnes, sedí vpredu, či by nám teda mohla dať to dobrovzdanie, že takto materiál ako je

predložený, lebo určite ved' k tomu bude ešte diskusia, či tento materiál a táto voľba tak ako je dneska predložená na rokovanie je zákonná?

Či tento volebný akt voľby kontrolóra by bol v súlade so zákonmi Slovenskej republiky, s Ústavou Slovenskej republiky a s internými materiálmi miestneho zastupiteľstva, aby sme neprišli len k tvrdému hlasovaniu bez nejakej diskusie, že hlasujme. Väčšina odhlasuje že sa ide rokovať, otvorí sa tento bod. A ešte pred samotným zaradením a schválením programu pokiaľ by mohol byť zo strany vedúcej odboru Miestneho úradu, nakoľko v materiáli, stanovisko právnej skupiny je dvojbodka, nie je tam nič uvedené; či je priložené, bude priložené, alebo je potrebné, nie je potrebné. Pokiaľ by nám to vedela uviesť, aby sme mohli ešte v rámci schvaľovania programu následne vystúpiť na stanovisko vedúcej právneho odboru. Ja sa ešte prihlásim.

Takže, pán starosta, požadujem Vás, pred hlasovaním, aby bolo toto stanovisko. Ešte následne, po vypočutí sa znovu prihlásim do diskusie pred hlasovaním o stiahnutí, ktorý dala procedurálny návrh poslankyňa. A pred samotným schválením prípadným programu pokiaľ to nebude schválené. Ďakujem.

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Mikulec.

Poslanec JUDr. R. M i k u l e c :

Ja by som sa chcel pripojiť ku kolegom ale v tom duchu, že by som tiež vyzval spracovateľa tohto materiálu

alebo vedúcu právneho oddelenia, aby sa k tomu vyjadrili, aby konečne už poslanci, ktorí by chceli odhlasovať tohto kontrolóra mohli to urobiť s pokojným svedomím.

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Sládek.

Poslanec Mgr. D. S l á d e k :

Ďakujem veľmi pekne za slovo. Chcem len upozorniť na jednu vec, na svoj názor: Podľa mňa dnes máme nový termín voľby kontrolóra, zmenili sme ho na uplynulom zastupiteľstve. A v tomto bode čo sa týka predstavovania uchádzačov máme podľa mňa v súlade s predpismi dve možnosti; buď sa budú mať možnosť predstaviť všetci nanovo ktorí tu sú, ale umožniť teraz v tomto novom termíne vystúpiť len jednému, podľa mňa nie je kóšer. Ďakujem pekne.

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Mikulec s faktickou poznámkou.

Poslanec JUDr. R. M i k u l e c :

Reagujem na kolegu pána poslanca Sládeka. Ak by toto bolo to, čo by vrhlo to správne svetlo na túto voľbu, tak ja sa k tomu pripájam.

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Ďakujem pekne.

Pán prednosta, poprosím Vás, povedzte pár slov k materiálu.

Prednosta Ing. Mgr. Ľ. B a n í k :

Takže ďakujem za slovo, bolo toho povedané veľa.

Neviem, či som si zapamätal všetky vaše otázky alebo teda pripomienky. Začnem pani poslankyňou Rattajovou. Dala nejaké stanovisko Ministerstva vnútra.

Ministerstvo vnútra nie je orgán, ktorý potvrdzuje súlad so zákonom alebo zákonnosť tohto uznesenia. Zákonnosť môže posudzovať iba prokurátor. To je jedna vec.

Pomôžte mi ešte čo ste sa pýtali?

Spomínam si na pána poslanca Gašpierika. Neviem skade má informácie, že by daný materiál, alebo k danému materiálu sa písomne vyjadrovala nejaká právna kancelária, alebo nejaký advokát, alebo nejaký právnik. Neviem o tom, nemám stanovisko. Spracovávalo sa to výlučne u nás na Miestnom úrade.

Pomôžte mi, lebo ste išli strašne veľa za sebou.

A pán poslanec Gašpierik hovoril, že táto voľba nebola zverejnená na úradnej tabuli? Bola. Bola na úradnej tabuli na Račianskom mýte, aj na webe bola zverejnená. Aj na všetkých oznamovacích tabuliach, 100 %-ne.

Ale nehovoríme o novej voľbe, ale o posunutie voľby. Lebo nová voľba, neviem, novú voľbu nevyhlásilo zastupiteľstvo.

A ešte si dovoľím reagovať na pani poslankyňu Rattajovú. Výlučnou právomocou miestneho zastupiteľstva je vyhlásenie voľby kontrolóra. To znamená, že keď urobíme takú logickú argumentáciu k tomuto, tak keď vyhlasuje

v uznesení, tak je jediný oprávnený, že môže týmto uznesením disponovať. To znamená, môže ho zrušiť alebo posunúť v zmysle zákona.

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Ďakujem pekne.

S faktickou poznámkou je prihlásený pán poslanec Mikulec.

Poslanec JUDr. R. M i k u l e c :

Ja by som chcel pána prednostu ešte poprosiť, aby sa vyjadril k zákonnosti tejto voľby, lebo toto asi každého zaujíma. Hovorím za náš poslanecký klub, za poslanecký klub nezávislých, lebo títo ľudia, toto je jediná vec ktorú chcú aby bola v poriadku, aby tá voľba bola zákonná a aby mohli slobodne vyjadriť svoju vôľu. Ďakujem.

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Ďakujem pekne.

Nech sa páči, pán prednosta.

Prednosta Ing. Mgr. I. B a n í k :

Takto: Zákonnosť môže konštatovať alebo teda preukazovať iba súlad, teda so zákonmi, s Ústavou, má teda v kompetencii iba prokurátor, ja nie. Čiže ja, alebo teda my, ktorí sme spracovatelia tohto materiálu sme presvedčení, že tento materiál je v poriadku.

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Korček.

Poslanec JUDr. T. K o r č e k :

Ďakujem za slovo, pán starosta. Vážení pán prednosta, ja som sa pýtal na deň voľby kontrolóra, pretože v zmysle § 18a zákona o obecnom zriadení deň konania voľby kontrolóra vyhlási obecné zastupiteľstvo na úradnej tabuli a spôsobom v mieste obvyklým najmenej 40 dní pred dňom konania voľby. Keďže dnes sa má konať voľba tak chcel som vedieť či dnešný deň 24. apríla bol vyhlásený na úradnej tabuli, lebo ja som tento deň, ako deň voľby kontrolóra nenašiel na úradnej tabuli. Ale hovorím, pozeral som si to len prostredníctvom internetu. Keď ste hovorili, že jediný;

Prednosta Ing. Mgr. L. B a n í k :

Prepáčte, v ktorom čase? Kedy?

Poslanec JUDr. T. K o r č e k :

Pozeral som si to včera.

Prednosta Ing. Mgr. L. B a n í k :

Určite to tam je.

Poslanec JUDr. T. K o r č e k :

Čiže na úradnej tabuli bol deň 24. 4. vyhlásený ako deň voľby kontrolóra.

Prednosta Ing. Mgr. L. B a n í k :

Nie, nie. Posunutý.

Poslanec JUDr. T. K o r č e k :

Prepáčte, ale;

Prednosta Ing. Mgr. L. B a n í k :

Uznesením posunutý. Posunutý pôvodným uznesením 044 bol zo 14. 4., bol posunutý na 24. 4. uznesením 03/06.

Poslanec JUDr. T. K o r č e k :

V tomto prípade môžem Vám len opätovne citovať zákon: „Deň konania, „deň“ konania voľby hlavného kontrolóra vyhlási obecné zastupiteľstvo na úradnej tabuli a spôsobom v mieste obvyklým najmenej 40 dní pred dňom konania voľby“.

Čiže deň konania voľby je dnes. Čiže to som chcel vedieť, či deň 24. 4. bol vyhlásený na úradnej tabuli pred 40 dňami ako deň konania voľby. Nepýtal som sa, či bolo niekde zverejnené uznesenie ktoré bolo prijaté týmto miestnym zastupiteľstvom. Ja už vtedy som mal určité pochybnosti a preto som sa zdržal.

Taktiež chcem reagovať na to čo ste povedali na margo toho čo vystúpila kolegyňa Rattajová, že jediným orgánom dohľadu nad zákonnosťou je prokuratúra. Keďže vieme že materiály posielate aj na prokuratúru, či teda máme nejaké relevantné stanovisko k dnešnému dňu z okresnej prokuratúry, že je to všetko v poriadku tak ako to dnes robíme?

Prednosta Ing. Mgr. L. B a n í k :

Nebol podaný žiaden podnet alebo neviem že by bol podaný podnet nejaký na prokuratúru a prokuratúra využila svoje prostriedky na preskúmanie zákonnosti.

Ešte sa vrátim k tomu čo ste hovorili. Deň konania voľby hlavného kontrolóra vyhlási obecné zastupiteľstvo na úradnej tabuli, a to spôsobom v mieste obvyklým najmenej, najmenej 40 dní pred dňom konania. Najmenej.

(Poznámka v pléne.)

14. 4. bolo 56 dní. To bolo 56 dní.

Poslanec JUDr. T. K o r č e k :

Kedy je deň voľby? Dnes je deň voľby.

Prednosta Ing. Mgr. Ľ. B a n í k :

Dnes.

Poslanec JUDr. T. K o r č e k :

Čiže dnešný deň bol oznámený na úradnej tabuli najmenej pred 40 dňami.

Prednosta Ing. Mgr. Ľ. B a n í k :

Nie.

Poslanec JUDr. T. K o r č e k :

Nie je doteraz.

Prednosta Ing. Mgr. Ľ. B a n í k :

Musíme si povedať, že na čo slúži tá 40-dňová lehota.

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Ďakujem pekne. Prosím, podme ďalej.

S faktickou poznámkou je prihlásená pani poslankyňa Rattajová.

Poslankyňa Ing. Z. R a t t a j o v á :

Ďakujem za slovo. Pán prednosta, Ministerstvo vnútra je gestor zákona o obecnom zriadení a vyjadrilo svoj názor.



Myslím si, že je to relevantná informácia. Takisto by som chcela zareagovať na pána Korčeka;

Prednosta Ing. Mgr. Ľ. B a n í k :

Lenže my nie sme tou informáciou viazaní.

Poslankyňa Ing. Z. R a t t a j o v á :

Že ja by som brala, keby sme tu mali naozaj predbežné stanovisko prokuratúry a mali by sme dnes istotu všetci poslanci, všetci kandidáti, že táto voľba nebude spochybnená a že je v poriadku so zákonom.

Prednosta Ing. Mgr. Ľ. B a n í k :

Inštitút predbežného stanoviska prokuratúry nepoznám, ani právna prax.

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Ďakujem pekne.

Prihlásený je pán poslanec Korček s faktickou poznámkou.

„Nie“.

Prihlásený je pán poslanec Gašpíerik.

Poslanec Ing. Ľ. G a š p i e r i k :

Ďakujem pekne. Vážený pán starosta, ja už som na niekoľkých zastupiteľstvách apeloval na Vás, že všetky vlastne tieto voľby, ktoré sú v tomto roku, sú nezákonné. Lebo zákon vám ako úradu, ako starostovi a kontinuálne vlastne pokračujete v pozícii funkcie starostu minulé volebné obdobie a teraz, prikazoval vlastne vypísať voľbu 60 dní pred koncom funkčného obdobia.

Ja som to minulé povedal, že ten termín nám bol známy 6 rokov pred. To znamená to sme vedeli, keď bol pán Dubravec zvolený, že za 6 rokov; teraz neviem či 6. januára končí a od toho dátumu skôr sme mali vypísať túto voľbu. Takže ono to bolo porušené, vlastne v roku 2014.

Ja som rovnako spomínal, že od februára 2014 sme niekoľkokrát apelovali na miestnych radách, na zastupiteľstvách, aby takáto voľba bola vypísaná, aby to bolo realizované, a mohlo to byť v súlade vo zákonom a kontinuálne keď skončil pán Dubravec sme mali aj kontrolóra mestskej časti od 8. januára 2015. To sa neudialo.

Potom bola následne ďalšia voľba pripravená, kde boli spracované zo strany miestneho úradu nezákonné podmienky, boli napadnuté. A miestny úrad potom na základe týchto napadnutí túto voľbu zrušil.

Následne bola vypísaná ďalšia voľba, kde na základe diskusie na ostatnom zastupiteľstve 14. 4., na základe vášho návrhu ste vlastne posunuli túto voľbu na dnes. To znamená nový termín alebo deň vyhlásenia, keď sme vyhlasovali podmienky pre prihlásenie sa uchádzačov, boli stanovené na 14. 4.

Dneska považujem, že je nová voľba, je nové zastupiteľstvo. Nie je 3. zastupiteľstvo, je už 4. Je to nové zastupiteľstvo, nebolo ani prerušené a je nový deň voľby. Tento nový deň voľby neviseli podmienky 40 dní pre prihlásenie sa kandidátov.

Súhlasím to čo povedal pán prednosta, že názor Ministerstva vnútra nie je záväzný. Ministerstvo vnútra aj tento názor vyslovilo, že je to len právny názor.

Samozrejme, môže to môže vyriechnuť myslím súd, potažmo môže dať určité ustanovenia na odstránenie prokuratúra.

Ja len chcem povedať, že takýto precedens, precedensy možno viaceré, na Slovensku sa už stali s takýmto posunom. Na Slovensku už máme aj judikáty prokuratúry, kde vlastne prokurátora namietala takýto postup.

A dovoľm si teda povedať že z tohto výkladu to charakterizujem ako nezákonné. Lebo ten termín si zastupiteľstvo v zmysle príslušných ustanovení zákona o obecnom zriadení, ako ich tu čítal pán JUDr. Korček § 18 písm. a), nemôže ustanoviť že si posunie termín. Je to taká malá paralela, pokiaľ by boli vyhlásené parlamentné voľby, akékoľvek iné, prezidentské, že ráno vidím, že zasadol parlament a povedal; my si to posunieme o dva týždne. Proste takáto kompetencia zastupiteľstvu neprináleží.

Analogicky, pokiaľ sa predĺžil termín, naozaj malo plynúť 40 dní, mohli sa prihlásiť ďalší, mohli byť ponechaní čo sa prihlásili, ale považujem súčasnú voľbu, pokiaľ prebehne násilím, že teda prvým odhlasovaním, že bude nezákonná. A určite budem aj ja zvažovať podanie na prokuratúru pre vyhodnotenie zákonnosti tejto voľby.

Ja Vás, pán starosta, vyzývam ako autoritu tejto mestskej časti, aby ste nepodľahli tomuto tlaku, aby ste ako predkladateľ materiálu tento materiál stiahol, aby poslanci neboli nútení o tomto hlasovať, aby ste tak konali Vy a autonómne, a nevyhranila sa táto situácia do tejto podoby.

Dneska máme 24. apríla a už sme hlboko v štvrtine roku. Nemáme rozpočet a ja tomu rozumiem, že aj túto voľbu potrebujeme za účelom stanoviska kontrolóra, aby bol

prijatý rozpočet. Ja tomu rozumiem, ja som to aj spomínal na ostatnom zastupiteľstve.

Ale pokiaľ sme už tolko vydržali, že od 7. januára nemáme kontrolóra, že od 1. januára nemáme rozpočet, vykonajme zákonnú voľbu, vyhlásme novú voľbu kontrolóra, bude to o 40 dní, potiaľto o 10 dní na to si môže preštudovať materiál nový kontrolór zvolený, môže byť následne prijatý rozpočet. Ja si myslím, že už tolko zotrváme v rozpočtovom provizóriu aby sme túto voľbu hnali na hranu zákona.

Pán starosta, apelujem na Vás, stiahnite tento bod a nežeňte to na hlasovanie matematické väčšiny. Ďakujem pekne.

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Ďakujem pekne.

S faktickou poznámkou pán JUDr. Korček.

Poslanec JUDr. T. K o r č e k :

Ďakujem za slovo, pán starosta. Plne súhlasím s tým čo povedal pán kolega Gašpíerik. Základnou zásadou právneho štátu, ktorá je upravená v článku 2 Ústavy Slovenskej republiky je to, že Vy ako občan môžete robiť čokoľvek čo Vám nie je zakázané, ale ako orgán štátnej správy a orgán verejnej správy môžete robiť len to na čo máte zmocnenie či z Ústavy, z ústavných zákonov, zákonov alebo ostatných právnych predpisov.

Nič také, ako posunutie voľby kontrolóra ja som v zákone nenašiel, preto stále vyjadrujem pochybností o zákonnosti tejto voľby.

Taktiež chcem doplniť to čo povedal kolega, že táto voľba už mala prebehnúť podľa zákona posledných 60 dní funkčného obdobia doterajšieho hlavného kontrolóra. Ja keď som si pozeral niektoré materiály na internete, tak som našiel prostredníctvom internetu dva materiály - Návrh na vyhlásenie voľby na funkciu miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava - Nové Mesto. A to jeden materiál bol z 3. 6. 2014 a druhý materiál z 12. 12. 2014. Predkladateľom týchto materiálov ste boli Vy, pán starosta. Spracovateľ bol vtedajší prednosta Ing. Ľudovít Kollárik.

A tu som sa na strane číslo 4 toho materiálu z 12. 12. dočítal, že „materiál na vyhlásenie voľby miestneho kontrolóra bol predkladaný celkovo trikrát, pričom bol každý raz z rokovania stiahnutý“.

Ale ja ako poslanec bol som členom len poslaneckého zboru, nie miestnej rady, si nepamätám že by sme my o takomto niečom rokovali.

Takže keď pán Ing. Kollárik pôsobí ešte stále na miestnom úrade vo funkcii vášho poradcu a je tu prítomný, tak by som ho chcel teda vyzvať, že prečo a kde boli tieto návrhy na vykonanie voľby stiahnuté a z akého dôvodu, keďže to napísal do tohto materiálu? Ďakujem pekne.

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Ďakujem pekne.

Nech sa páči.

Prednosta Ing. Mgr. L. B a n í k :

Dobre, budem reagovať na vás. Čo sa týka rozhodovania miestneho zastupiteľstva ako kolektívneho orgánu tak rozhodujete uzneseniami. Je to inštitút, ktorý je uvedený

v zákone; čiže rozhodujete uzneseniami. Tie uznesenia môžete predkladať, meniť, zrušovať. Nikde v zákone o obecnom zriadení nie je, že nemôže posunúť termín voľby miestneho kontrolóra uznesením. Nikde to tam nie je.

Čiže vysvetlím to. Vlastne celý zákon alebo väčšina noriem zákona o obecnom zriadení môžeme hovoriť, alebo teda teória práva hovorí že sú to normy interfektné, čo znamená že v trojdelení tej normy, že hypotéza, dispozícia a sankcia; hypotéza a dispozícia splynuli a sankcia tam nie je.

Čiže neznamená, že keď ako pán Gašpierik povedal, že uplynulá 60 dňová lehota, tam nie je žiadna sankcia za to. Neznamená, že tá voľba bude neplatná alebo je neplatná.

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Ďakujem pekne.

S faktickou poznámkou pán poslanec Korček.

Poslanec JUDr. T. K o r č e k :

Ďakujem za slovo, pán starosta. Čiže z toho čo povedal pán prednosta pokiaľ vy by ste teraz schválili uznesenie, že Tomáš Korček je prezidentom Spojených štátov, tak pravdepodobne by som sa stal prezidentom Spojených štátov.

A ja keďže som si to teraz pozrel a aby som bol úplne presný, tak vám odcitujem čo hovorí Ústava

v Čl. 2: Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

A ods. 3, to je to čo sa týka každého bežného občana: Každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.

To znamená, stále trvám na tom, že my ako miestne zastupiteľstvo môžeme robiť len to na čo máme zmocnenie zo zákona. Ďakujem.

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Ďakujem pekne.

Prihlásený je pán poslanec Gašpierik.

Poslanec Ing. L. G a š p i e r i k :

Ďakujem pekne. Ja som, pán prednosta tých 60 dní vrazil preto, že už sme hlboko za termínom zákonnej voľby kontrolóra tak ako nám to ukladal zákon o obecnom zriadení ešte v roku 2014; o tom som vrazil tých 60 dní. Po 40 dňoch, sa nechcem opakovať, lebo súčasný dnešný deň 24. 4. nebol zverejnený 40 dní, a to je myslím že najzákladnejší problém dnešnej voľby.

Ja som skôr apeloval na to, aby teraz nie o kolektívnom orgáne, ale sme 12. 12. 2014 skladali sľub poslanca Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava - Nové Mesto kde bolo, že

Sľubujem na svoju česť a svedomie, že budem riadne plniť svoje povinnosti, ochraňovať záujmy obce, dodržiavať Ústavu Slovenskej republiky, ústavné zákony, zákony a ostatné všeobecne záväzné právne predpisy a pri výkone svojej funkcie poslanca miestneho zastupiteľstva ich budem uplatňovať podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia.

Na toto som apeloval, vážený pán prednosta, vážený pán starosta, aby ste netlačili na poslancov a nehodili ako keby na druhu stranu, na stranu poslancov, že poslanci si to schválili ako kolektívny orgán ako väčšinovým systémom.

Dovolím si prečítať analogický problém, ktorý sa udial v inej obci Slovenskej republiky, kde to stanovisko prokuratúry nie je to teda len vyjadrenie právneho názoru Ministerstva vnútra; dovoľm si čítať uprostred:

„Analogicky je potrebné, jednalo sa o posun termínu, analogicky je potrebné okrem akceptovania predchádzajúcich prihlášok do voľby a poskytnutia dodatočného termínu na doručovanie ďalších prihlášok do voľby, zvolit' súčasne taký nový termín voľby, ktorý bude zohľadňovať i ďalšie zákonné lehoty obsiahnuté vo vyššie citovanom ustanovení zákona o obecnom zriadení, veta prvá, ustanovenie § 18 písm. a) ods. 2 zákona o obecnom zriadení“.

Prečítam: § 18 písm. a) ods. 2 zákona o obecnom zriadení.

Podľa tohto paragrafu zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, ďalej len zákon o obecnom zriadení: Deň konania voľby hlavného kontrolóra vyhlási obecné zastupiteľstvo na úradnej tabuli a spôsobom v mieste obvyklým, podotýkam, „najmenej“ 40 dní. Od minulej voľby doteraz máme 10 dní, lebo bolo 14. a dneska je 24; 40 dní, pokračujem: pred dňom konania voľby tak, aby sa voľba konala počas posledných 60 dní funkčného obdobia doterajšieho hlavného kontrolóra.

Kandidát na funkciu hlavného kontrolóra musí odovzdať svoju písomnú prihlášku najneskôr 14 dní pred dňom konania voľby na obecnom úrade. Súčasťou prihlášky je aj výpis



z Registra trestov, nie starší ako 3 mesiace, a doklad o vzdelaní.

To znamená, nedodržali sme ani 40 dňovú lehotu, nedodržali sme ani 14 dňovú lehotu na prípadné prihlásenie ďalších kandidátov. My sme mohli ponechať súčasných 40 dní a mohli sa prihlásiť ďalší, potažmo 14. Nebolo. Dneska je ešte desiaty deň. Takže akékoľvek lehoty v zmysle aj stanoviska prokuratúry alebo vyjadrenia, v obdobnom analogickom prípade zmeny termínu voľby kontrolóra v inom meste Slovenskej republiky si myslím že sa viaže aj na konanie v súčasnosti.

Pán prednosta, videl som, že tam viackrát za vami chodí vedúca právnej skupiny, právneho odboru, aj za pánom starostom, naozaj by neoblo zlé pokiaľ by vystúpila. A teda pokiaľ sa nevyhotovovali právne analýzy niekde v inom prostredí, že súčasná voľba je zákonná, tak ako boli ubezpečení poslanci, pokiaľ by to vedela osvedčiť na záznam stenografický a teda audiovizuálny, aby teda pri prípadnom preverovaní zákonnosti tejto voľby sa dalo o niečo oprieť, teda o určité tvrdenie zamestnanca že naozaj keď predkladáte poslancom tento materiál vyžadujete od nich hlasovanie väčšinové, aby teda boli teda stotožnení s tým, že tento názor bol zo strany úradu takto predložený. Ďakujem.

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Sládek.

Prednosta Ing. Mgr. L. B a n í k :

Môžem reagovať lebo potom nestíham, keď rozprávate?

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Nech sa páči.

Prednosta Ing. Mgr. Ľ. B n í k :

Pán Korček, my nie sme orgán štátnej správy.

Pán Gašpierik, myslím si, že to bol zlý judikát lebo my už sme nedovolili, boli uzatvorené a tá 14 dňová lehota už uplynula, takže už sa nemohol nikto prihlásiť. Bolo to uzatvorené a bola posunutá, už len samotný akt voľby. Čiže všetky náležitosti predtým boli splnené.

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Pán poslanec Sládek.

Poslanec Mgr. D. S l á d e k :

Ďakujem veľmi pekne za slovo. Pán prednosta, ja musím povedať, že si vážim vašu robotu ako prednostu miestneho úradu. Na objektivitu tiež musím dodať, že ste do funkcie nastúpili až 1. 2., čiže ste v nej relatívne krátko. Ale ja stále nechcem nejakým spôsobom veriť obsahu diskusie z vašej strany lebo Vy sám ste 17. 2. odôvodňovali nutnosť stiahnutia, resp. vyhlásenia nového termínu voľby tým, že podľa vášho názoru obecné zastupiteľstvo môže konať len to čo je v zákone uvedené.

Čiže argumentácia, prosím vás, už nepokračujme ďalej v tej argumentácii alebo nepokračujte, pretože argumentácia o tom že zákon nám nezakazuje niečo zmeniť je v tomto prípade úplne scestné.

A ešte druhú vec čo chcem povedať je, že ak sa bavíme o tom, že miestne zastupiteľstvo je nejaký kolektívny orgán

a má nejaké kompetencie, a má možnosť niečo meniť a pozmeňovať uznesenie, upravovať, tak len prosím vás, článok 2 Rokovacieho poriadku ods. 5, citujem: „Predkladateľ materiálu zodpovedá, že jeho obsah vrátane návrhu uznesenia, atď., atď. je v súlade s Ústavou, zákonmi, ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi a uzneseniami orgánov mestskej časti“.

Čiže každý predkladateľ zodpovedá za jeho súlad so zákonom. To je ďalšia vec, ktorá, prepáčte, nepodporuje vašu argumentáciu.

A čo sa týka hádzania nejakých problémov na poslancov, chcem len jednu vec povedať, a to chcem skôr vytknúť úradu a teda starostovi, ktorý úrad riadi, že počul som príspevok o voľbe kontrolóra, resp. z môjho pohľadu presunutej a zmarenej voľbe kontrolóra z minulého zastupiteľstva, kde sa pán hovorca našej mestskej časti pán Tettinger vyjadroval v súvislosti s problémom, že tu nebol predložený žiadny materiál a žiadne životopisy kandidátov, povedal vyjadrenie ktoré hovorí; ale veď poslanci rozhodujú o tom, že akým spôsobom budú hlasovať. To je podľa mňa manipulácia verejnej mienky, pretože ten problém tu vôbec nesúvisí s tým že čo poslanci rozhodujú, ako budú hlasovať.

Poslanci síce rozhodujú o tom ako budú hlasovať, ale to, akým spôsobom bude predložený, aj na základe toho čo som hovoril a citoval Rokovací poriadok a zodpovednosť predkladateľa za zákonnosti, je úplne zrejmé. Ďakujem veľmi pekne.

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Ďakujem pekne.

S faktickou poznámkou poslanec Gašpierik.

Poslanec Ing. L. G a š p i e r i k :

Ďakujem pekne.

Pán starosta, ja Vás prosím, žiadam stiahnite tento bod, nenechávajte to na poslancov túto zodpovednosť ako na kolektívny orgán. Vy ako predkladateľ to môžete stiahnuť a vypísať novú zákonnú voľbu. Nebojte sa toho.

Prvé kolo bolo prihlásených 15 kandidátov. Začali vlastne tieto šuškania, kto bude istotne zvolený. Dneska máme prihlásených 6. Nebojme sa, možno na budúce bude 3, a z toho ten kontrolór bude ten istý ako dnes. Ale vypíšme zákonnú voľbu a nelámmе to cez koleno.

A k pánovi prednostovi k tej analógii, to bola rovnaká analógia ako máme my tu dnes. Boli vyhlásené voľby, bol určený termín a na základe toho potom zastupiteľstvo preložilo tento termín. Takže tá analógia je presne rovnaká. Je to ten istý príklad.

(Poznámka pána prednostu: Už sa nemohli prihlasovať.)

Pán prednosta, pokiaľ by ste mi neskákali do reči, tak bol to ten istý príklad. Ďakujem.

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Ďakujem pekne.

S faktickou poznámkou poslanec Korček.

Poslanec JUDr. T. K o r č e k :

Ďakujem za slovo, pán starosta. Ja som chcel ešte k pánovi prednostovi, že netreba sa držať len suchého textu, treba si pozrieť aj nejaké nálezy Ústavného súdu. Osobne odporúčam zhruba 700 stranovú publikáciu od doc. Drgonca Ústava Slovenskej republiky. Keď si to prečítate,

tak tam to presne explicitne nájdete, týka sa to nielen orgánov štátnych ale všetkých verejných orgánov. Takže to čo sa týka tejto poznámky.

A chcel by som ešte vyzvať pána Ing. Kollárika, lebo som nepochopil či teda vystúpi alebo nevystúpi, pretože naozaj veľmi rád by som vedel ako poslanec aj z predchádzajúceho volebného obdobia, prečo voľba kontrolóra nebola vyhlásená posledných 60 dní funkčného obdobia dovtedajšieho hlavného kontrolóra?

A prečo teda k 12. 12., čo bol dátum toho materiálu ktorý som našiel na internete, prečo sa tam konštatovalo, že tá voľba mala byť vyhlásená už trikrát a trikrát to bolo stiahnuté?

Teda kým to bolo stiahnuté a prečo?

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Ďakujem pekne.

Z poslancov už nikto nie je prihlásený.

Takže, ak dovolíte, dáme slovo pánovi občanovi Dragúnovi z Petržalky, ktorý chce povedať svoje k bodu otvorene. Nech sa páči.

OBČAN: Pán D r a g ú n

Vážený pán starosta, panie poslankyne, páni poslanci, ja a spolu s Inštitútom pre rozvoj Bratislavského kraja sme si dali vypracovať dve právne memoranda k voľbe kontrolóra mestskej časti Nové Mesto. Tieto dve právne memoranda budú použité zajtra bez ohľadu na to kto bude zvolený na podanie na prokuratúru, nakoľko v týchto právnych memorandách vyšlo, že voľba je v rozpore so zákonom o obecnom zriadení.

A len k tomu čo povedal pán prednosta k štátnym orgánom; definícia štátneho orgánu je zložka štátneho aparátu vykonávajúca konkrétnu funkciu štátu. Mestská časť nie je konkrétna zložka štátu. Ďakujem.

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Ďakujem pekne.

Nikto nie je prihlásený, takže k tomuto bodu uzatváram diskusiu.

Máme tu návrh pani poslankyne Rattajovej, o ktorom budeme hlasovať ako o prvom.

Poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

(Poznámka z pléna: Ešte je prihlásený.)

Ešte je niekto prihlásený?

Ale už som uzavrel diskusiu pán poslanec; či ešte treba niečo?

Pán poslanec Korček, nech sa páči.

Poslanec JUDr. T. K o r č e k :

Ďakujem za slovo, pán starosta. Len teda neviem, vystúpi pán Kollárik alebo nevystúpi?

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Viete čo, necítim tú potrebu. Ďakujem pekne.

Poslanec JUDr. T. K o r č e k :

Ďakujem.

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

NÁVRHOVÁ KOMISIA: Ing. J. B i e l i k

Pani poslankyňa nám nepredložila návrh uznesenia.

Je to procedurálny návrh.

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Dobre. Čiže poviem to ja, či môžete vy?

NÁVRHOVÁ KOMISIA: Ing. J. B i e l i k

Máme procedurálny návrh pani poslankyne na stiahnutie bodu voľba kontrolóra z programu rokovania.

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Ďakujem pekne.

Prosím, pripravíme sa.

Nech sa páči, hlasujeme.

(Hlasovanie.)

Za: 7 poslancov

Proti: 0

Zdržal sa: 14

Návrh teda neprešiel.

Ideme teda hlasovať o programe dnešného rokovania tak ako bol predložený.

Prosím, pripravíme sa.

Nech sa páči, hlasujeme.

(Hlasovanie.)

Za: 13 poslancov.

Proti: 6

Zdržal sa: 5.

Pristúpime k programu rokovania, teda bod 4, bod 4A.

Máme tu zmenu uznesenia miestneho zastupiteľstva.

Poprosím.

Nikto nie je prihlásený do diskusie.

(Poznámka z pléna: Je.)

Je. Takže počkáme kým sa to objaví na obrazovke.

Pán poslanec Gašpíerik je prihlásený do diskusie; nech sa páči.

Poslanec Ing. L. G a š p i e r i k :

Ďakujem pekne. Ešte raz otvárate diskusiu k voľbe kontrolóra, pán starosta?

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Je to bod 4A.

Poslanec Ing. L. G a š p i e r i k :

Ktorý to je bod, pán starosta, 4A?

(Poznámky v pléne.)

Starosta Mgr. R. K u s ý :

V čom je problém?

(Vyjasnenie.)

Miestne zastupiteľstvo mení uznesenie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava - Nové Mesto č. 02/44 zo dňa 17. 02. 2015 v časti II bod 3 a jeho znenie je nasledovné:



„Funkčné obdobie miestneho kontrolóra sa začína dňom, ktorý je určený ako deň nástupu do práce, týmto dňom je 27. 04. 2015“.

Nebolo jasné o čom hovoríme, takže toto je bod 4A.

Nech sa páči, pán poslanec Gašpírik bol prvý prihlásený.

Poslanec Ing. L. G a š p i e r i k :

Ďakujem. Pán starosta, ďakujem pekne že ste uviedol materiál, veď je to v stenografickom zázname, je to v zázname vizuálnom, takýto bod nemáme predložený ktorý ste teraz prečítal, bod 4A s týmto názvom.

Ešte raz sa pýtam, ktorý bod máme?

Nakoľko takýto materiál nebol predložený ani v pozvánke, ani v elektronickej forme, ani na CD, ani na internetovej stránke. Pokiaľ, pani Červenková, môžem prosím vás pekne k pánovi starostovi, lebo rozprávam a by sa mi nevenoval?

Pán starosta, Vy ste čítali uznesenie, ale to nie je bod programu.

Takže ja sa pýtam, že aký bod programu je otvorený? Lebo to čo Vy ste čítali, ten bod ktorý ste otvorili, nemám takýto materiál. Či to je nejaký ústny, alebo aby sme vedeli k čomu rokujeme. Ďakujem.

Lebo je to potom nejaké zmätočné rokovanie. Ďakujem pekne.

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Ďakujem za upozornenie.

Ide o bod 4:

Volba miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava - Nové Mesto, návrh na určenie platu a schválenie odmeny miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava - Nové Mesto, návrh na voľbu tajomníka Komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava - Nové Mesto s výkonom agendy sťažností voči voleným funkcionárom mestskej časti Bratislava - Nové Mesto.

Takže, keďže sme program schválili, ak dovoľíte pristúpime k samotnej voľbe.

Ak dovoľíte, budeme hlasovať.

(Poznámky v pléne.)

Pán prednosta, môžete, prosím vás? Pán prednosta, môžete?

(Vstup pána poslanca Gašpiera.)

Ešte máte slovo?

Poslanec Ing. L. G a š p i e r i k :

Ďakujem pekne. Naozaj toto je veľmi tlačené, vidím že je tu nervozita, vlastne sa robia veľké chyby v rokovaní, v Rokovacom poriadku. Aj v priebehu, lebo pán starosta ste otvorili bod 4A, ste ho prečítali a teraz sa nekonalo nič. Ani sa nediskutovalo, ani sa nestiahol ten bod 4A, ten je stále otvorený.

Teraz ste prečítali ďalší bod 4.

A v rámci bodu 4 bez diskusie okamžite ste povedali, že sa ide hlasovať, ani ste nedali priestor na diskusiu.

Tak sa chcem spýtať, že či v rámci toho bodu 4, ten 4A je asi predpokladám stále otvorený, lebo nebol ani

prehlásený za zmätočný, otvorenie tohto bodu a nebol ani ukončený ten bod 4A, ktorý ste vlastne predniesol.

Či k tomuto bodu 4 bude diskusia alebo kedy bude?

Lebo potažmo sú teraz dva body otvorené; bod 4A ktorý ste prečítali aj bod 4, aby sme vedeli v ktorom bode sme a o čom rokujeme.

A potom sa prihlásim do bodu, ja neviem, lebo číslo nevidím, ale ten materiál ktorý bol predložený, lebo neviem aký je to bod; možno 4. Aby som sa potom k tomu prihlásil.

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Pán prednosta, nech sa páči.

Prednosta Ing. Mgr. Ľ. B a n í k :

Dobre. Ten čo je v programe, ten bod 4, čo prečítal pán starosta v návrhu uznesení sa člení na A, B 1,2,3, C, D, E, F, G, H, I.

(Poznámka z pléna.)

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Takže sa ospravedlňujem pán poslanec, ďakujem za upozornenie.

Čiže sme v bode 4 prosím.

Otváram diskusiu, nech sa páči.

Pán poslanec Korček.

Poslanec JUDr. T. K o r č e k :

Ďakujem za slovo, pán starosta. Keďže sme teda v bode 4 v rámci ktorého bude vykonaná aj voľba miestneho kontrolóra, vzhľadom na to čo bolo povedané, vzhľadom na

tie pochybností a vzhľadom taktiež na to, že pán Ing. Kollárik neozrejmil, prečo voľba kontrolóra nebola vykonaná už predchádzajúce volebné obdobie, prečo materiály ktoré boli, evidentne aj sú na internete, z ktorých vychádza, že boli návrhy na voľbu kontrolóra stiahnuté, ja sa takejto voľby nezúčastním. Ďakujem.

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Mikulec.

Poslanec JUDr. R. M i k u l e c :

Ja by som Vás, pán starosta, chcel požiadať pre náš klub nezávislých poslancov o prestávku. Lebo ako som už avizoval, minulé zastupiteľstvo, kde sme voľbu preberali do detailov, ja som apeloval na to, aby to bolo v poriadku.

A my si chceme dať k tomu prestávku a chceme si pohovoriť so spracovateľmi tohto materiálu o zákonnosti, aby nevznikli nejaké zbytočné podávania niekde na prokuratúru, a na súd, či si stoja za tým materiálom tak ako je pripravený. Čiže nakoľko ma požiadali niekoľkí členovia nášho klubu, ja by som rád vyhlásil nejakú prestávku, aby sme sa o tom poradili. Ďakujem.

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Rozumiem, rešpektujem. Je 15.41 hod., vieme sa stretnúť o 15,50 hod.? 9 minút.

(Poznámky z pléna.)

Takže ešte prosím dokončíme diskusiu ľudí ktorí sú prihlásení a potom dáme prestávku.

Takže poprosím, pán poslanec Gašpierik.

Poslanec Ing. L. G a š p i e r i k :

Ďakujem pekne. Pán starosta, apelujem na Vás, vyzývam Vás, stiahnite tento bod, môžete to kedykoľvek vykonať.

K pánovi prednostovi: Pán prednosta, Vy si mýlite bod programu rokovania s uzneseniami. Uznesenia sú úplne iné veci príslušného bodu, ktorý sa otvára, o ktorom sa rokuje.

A uznesenie nie je bod programu rokovania.

Čo sa týka materiálu, ten ktorý je tu predložený, pokiaľ zo strany starostu bolo povedané že sa ide voliť, ja chcem povedať, že to je absolútne zmätočné. Podľa mňa tento materiál malo byť samostatných 5 - 6 materiálov, kde prvý materiál by bola voľba kontrolóra samotná, vykonanie, kde by bola či tajná alebo verejná, tak ako to bolo vyhlásené.

Až na základe tohto sa mohlo potom pristúpiť k nejakému uzneseniu o tom, kde by zastupiteľstvo konštatovalo, že ten a ten kontrolór bol zvolený. A potom sa mohol určovať plat toho kontrolóra, tajomník komisie, tak ako je urobený. Tu je daných 10 vecí dohromady. Ono to malo ísť step by step, krok za krokom, tak ako to má ísť. Najprv vykonanie voľby a potom ďalšie veci. Toto je všetko dohromady.

A my už ideme určovať plat a je vybodkovaný kontrolóra, ktorá voľba ešte nebola vykonaná, ešte neprebehla, ešte sa o tom nekonalo hlasovanie, či už verejné alebo tajné.

Ten materiál podľa mňa je naprosto zmätočný tak v rýchlosti ako je strašne tlačný.

Takže ja Vás chcem požiadať, pokiaľ naozaj pán starosta, lebo Vy tak menežujete riadenie tejto schôdze, aby ste to nenechávali len na pánovi prednostovi a na poslancoch. Ale pán starosta možno piatykrát: Prosím Vás, stiahnite to, urobte novú voľbu zákonnú. Počkajme si 40 dní. Podľa mňa sa nič takého nestane, pôjdeme v provizóriu a o 40 dní potažmo nejakých 50 dní môžeme mať zákonne zvoleného kontrolóra. Ja Vás o to prosím, ďakujem.

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Pán prednosta.

Prednosta Ing. Mgr. L. B a n í k :

Nemyslím si, že tento materiál bol spracovaný narýchlo. Ten materiál je spracovaný správne, je presne v tom poradí ako má ísť.

Čo sa týka toho bodu A, najprv sa musia vyriešiť procedurálne veci. Čiže nemôžeme zvoliť kontrolóra so spätným dátumom, čiže musíme určiť 27. 4., atď., atď. Takže to je môj názor.

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Ďakujem pekne.

Pani poslankyňa Augustinič.

Poslankyňa Ing. K. A u g u s t i n i č :

Ďakujem veľmi pekne za slovo. Ja som sem dneska prišla s dobrým úmyslom zvoliť kontrolóra tejto mestskej časti. Ale priznám sa, že je mi ľúto že ste nedali slovo právnomu oddeleniu, lebo tie vaše argumenty ma tak úplne nie že

nepresvedčili ale skôr som z nich asi zmätená, pretože to čo tu odznelo akoby nebolo vyvrátené. Preto si myslím, že ja by som si naozaj rada vypočula stanovisko právneho oddelenia a na základe toho sa rozhodnem, či k tejto voľbe pristúpim alebo nie. Ďakujem.

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Ďakujem pekne.

Pani poslankyňa Rattajová.

Poslankyňa Ing. Z. R a t t a j o v á :

Ďakujem za slovo. Nadviažem na moju kolegyňu. Padla tu výzva na začiatku od môjho kolegu, ktorý chcel legislatívny výklad od pána prednostu. A ja chcem povedať iba toľko, že mňa argumenty pána prednostu nepresvedčili. A tým pádom nie som presvedčená o tom, že táto voľba bude zákonná, a taktiež sa jej nemôžem zúčastniť. Ďakujem.

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Ďakujem pekne.

Pán poslanec Korček a potom, ak dovolíte, tá prestávka ktorá bola dohodnutá.

Pán poslanec Korček.

Poslanec JUDr. T. K o r č e k :

Ďakujem za slovo, pán starosta. Ja len chcem upozorniť že som sa hlásil aj faktickou, nedostal som slovo. Ale myslím si a predpokladám, že došlo k omylu.

Chcem dať jasnú otázku pánovi prednostovi: Pán prednosta, disponujete písomným právnym stanoviskom nášho

právneho oddelenia, že táto voľba tak ako je vykonávaná, je zákonná? Poprosil by som áno, alebo nie. Nemusíte naozaj to žiadnym spôsobom rozvíjať.

Čo sa týka návrhu uznesenia, ja ho považujem za absolútne zmatečné. Lebo keď si pozriem bod C, tak tu je, že súhlasí aby uchádzači, ktorí splnili podmienky o funkciu miestneho kontrolóra mestskej časti predstavili sa pred poslancami miestneho zastupiteľstva v časovom rozsahu 5 minút, atď.

Ja som pochopil, že už uchádzači nebudú vystupovať, nebude diskusia.

Prednosta Ing. Mgr. Ľ. B a n í k :

Treba si pozrieť ten materiál, ďalej sa delí na C1, C2. To je to posledné.

A čo sa týka toho prvého, poprosím kolegyňu nech vystúpi, alebo teda asi pán starosta.

Poslanec JUDr. T. K o r č e k :

No, ale keď schváli toto zastupiteľstvo, že uchádzači budú vystupovať, tak asi budú vystupovať; tak ja tomu nerozumiem. Tak ako to je pripravené, tak je to nevykonateľné.

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Pán poslanec, je tam zmena.

Pani vedúca, môžete prosím vystúpiť?



Mgr. Marianna Moravcová Tomčíková, poverená vedením oddelenia právneho, podnikateľských činností, oddelenia súpisných čísiel a správy pozemkov:

Dobrý deň.

Takže v zmysle ustanovenia § 18 písm. a) ods. 2 prvá veta, prvá časť vety zákona o obecnom zriadení, deň konania voľby hlavného kontrolóra vyhlasuje obecné zastupiteľstvo na úradnej tabuli a spôsobom v mieste obvyklým najmenej 40 dní pred dňom konania voľby.

V zmysle citovaného odseku kandidáti na funkciu miestneho kontrolóra musia odovzdať svoju písomnú prihlášku najneskôr 14 dní pred dňom konania voľby na obecnom úrade. Uvedené ustanovenie stanovuje okrem iného minimálnu lehotu, počas ktorej sa môžu kandidáti prihlásiť do voľby na miesto hlavného resp. miestneho kontrolóra, počas ktorej obec vyhodnotí či kandidáti splnili požiadavky na výkon funkcie stanovenej zákonom o obecnom zriadení v § 18a, ods. 1 a 2.

Zákomom stanovené podmienky zabezpečujú transparentnosť, informovanosť a nediskrimináciu uchádzačov o funkciu hlavného kontrolóra. Dodržanie zákonom stanovených lehôt zaručuje, že uchádzači o funkciu budú informovaní v dostatočnom časovom predstihu. Táto lehota je v podstate určená pre uchádzačov ako takých.

Uchádzači mali dostatočnú lehotu na prihlásenie sa na voľbu funkciu kontrolóra. Takisto aj úrad, poslanci, všetci mali dostatočnú lehotu na to, aby sa oboznámili s týmito uchádzačmi.

To, že na predchádzajúcom zastupiteľstvo prišlo k predĺženiu lehoty, v podstate k posunutiu termínu konania voľby miestneho kontrolóra, bolo odsúhlasené miestnym zastupiteľstvom, dôvod posunu tohto termínu bol z tohto

dôvodu že práve poslanci miestneho zastupiteľstva namietali to, že nemali doručený písomný materiál. V zmysle Rokovacieho poriadku písomný materiál v prípade ak to starosta navrhne byť nemusí a ak je tam odôvodnená naliehavá potreba, kde naliehavá odôvodnená potreba bola určená najmä tým, že je potrebné schváliť rozpočet.

Zákon o obecnom zriadení hovorí, že k rozpočtu sa vyjadruje miestny kontrolór. V podstate to znamená, že samotní poslanci v prípade ak by nepredĺžili túto lehotu, v podstate neposunuli termín lehoty, znovu by sa znemožnila voľba kontrolóra. Avšak to že materiál nebol predložený na predchádzajúcom zastupiteľstve nie je v rozpore s Rokovacím poriadkom ako takým. Materiál mohol byť predložený aj ústnou formou, pričom uznesenie v písomnej forme bolo pripravené.

Čiže samotný Rokovací poriadok bol dodržaný aj na predchádzajúcom zastupiteľstve.

Nakoľko platne poslanci miestneho zastupiteľstva odhlasovali posun termínu voľby kontrolóra, tento bol posunutý ale je to de facto len predĺženie zákonnej lehoty. Nemá to žiadny vplyv na regulérnosť platnosti voľby daného kontrolóra. Nie je to nová voľba, je to len pokračovanie danej voľby.

Uchádzačom, ktorí na predchádzajúcom zastupiteľstve boli zúčastnení, bolo umožnené vyjadriť sa, predniesť svoje prednesy, pričom len jednému z nich to umožnené nebolo, nakoľko tento sa riadne neospravedlnil.

Neviem ešte čo by som ešte mohla k tomu konkrétne dodať.

Z môjho pohľadu ako právnik mám za to že je to v poriadku.

Namietat' zákonnosť uznesenia, ktoré bolo platne odhlasované na predchádzajúcom zastupiteľstve môže samozrejme výlučne prokurátor. Zatiaľ žiadna námietka doručená nebola.

Mám za to, že voľba kontrolóra v takomto stave je to najlepšie akým spôsobom by sa kontrolór momentálne v súčasnej dobe, za súčasných podmienok dal zvoliť. A tým pádom by sa aj konečne umožnilo schválenie rozpočtu aby mestská časť mohla začať fungovať normálne, obyvatelia dostali to čo potrebujú aj vzhľadom na to, že teda mestská časť funguje v rozpočtovom provizóriu.

Ak budú prípadne nejaké otázky, odpoviem.

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Ďakujem pekne.

Bola tu požiadavka pána poslanca Mikulca, tajomníka o vyhlásenie prestávky. Takže kto bol prihlásený do toho času, bol vypočutý.

Je 15.51 hod., stretneme sa o 16.00 hod.

Ďakujem pekne.

(Prestávka.)

Poprosím pánov poslancov, pokračujeme v rokovaní.

Prosím, zaujmite svoje miesta, pokračujeme v rokovaní.

Sme v bode 4 - Voľba miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava - Nové mesto.

Ako prvý je prihlásený pán poslanec Dubravický.

Poslanec MUDr. J. D u b r a v i c k ý :

Vážený pán starosta, dovoľte mi Vás požiadať o to, keďže to prebieha ako prebieha, o stiahnutie návrhu voľby hlavného kontrolóra.

(Potlesk.)

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Vážený pán poslanec, poviem pravdu, som presvedčený, že voľba je síce zákonná, ale budem rešpektovať váš návrh.

S t' a h u j e m bod 4 z programu.

S t' a h u j e m voľbu kontrolóra.

BOD 5:

Záver

Starosta Mgr. R. K u s ý :

Dámy a páni, tým pádom sme program dnešného dňa vyčerpali.

Ja vám ďakujem za vašu aktívnu účasť a želám vám príjemný víkend.

ZNELKA MČ

(Ukončenie o 16.30 hod.)

x

x

.....  
prednosta Ing. Mgr. I. Baník                      starosta Mgr. R. Kusý

## OVEROVATELIA:

poslanec Ing. arch. P. Vaškovič .....  
poslanec Ing. arch. O. Novitzký .....

Za správnosť stenogr. záznamu:

Ing. M. Bahnová, komor. stenogr. ....