M e s t s k á č a s ť B r a t i s l a v a - N o v é M e s t o

Materiál na rokovanie

miestnej rady

dátum 30.05.2017

sp. zn.: 17031/5209/2017/PR/BIHJ

Návrh na vyhovenie protestu prokurátora proti VZN č. 6/2015 zo dňa 13.10.2015 o dodržiavaní čistoty a poriadku na území mestskej časti Bratislava – Nové Mesto

Predkladateľ :

Mgr. Rudolf Kusý

starosta

Materiál obsahuje :

1. Návrh uznesenia
2. Dôvodová správa
3. Protest prokurátora zo dňa 04.04.2017
4. VZN č. 6/2015 zo dňa 13.10.2015

Zodpovedný:

Mgr. Marianna Moravcová Tomčíková

vedúca oddelenia PPČESČaSP
Podpis

Spracovateľ:

Mgr. Jana Biharyová

referent oddelenia PPČESČaSP
Podpis

Na rokovanie prizvať:

Máj 2017

NÁVRH UZNESENIA

Miestna rada

po prerokovaní materiálu

o d p o r ú č a

Miestnemu zastupiteľstvu

A: vyhovieť čiastočne

protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III, Vajnorská 47, 832 77 Bratislava, č. k. Pd 60/17/1103-3 zo dňa 04.04.2017 proti VZN č. 6/2015 zo dňa 13.10.2015 o dodržiavaní čistoty a poriadku na území mestskej časti Bratislava – Nové Mesto

B: žiada
starostu mestskej časti Bratislava – Nové Mesto
predložiť na zasadnutie Miestneho zastupiteľstva návrh nového VZN o dodržiavaní čistoty a poriadku na území mestskej časti Bratislava – Nové Mesto, ktoré bude v súlade so všeobecne záväznými predpismi

- s pripomienkami
- bez pripomienok

DÔVODOVÁ SPRÁVA

Dňa 06.04.2017 bol mestskej časti doručený protest prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III, Vajnorská 47, 832 77 Bratislava, č. k. Pd 60/17/1103-3 zo dňa 04.04.2017. Protest smeruje proti VZN č. 6/2015 zo dňa 13.10.2015 o dodržiavaní čistoty a poriadku na území mestskej časti Bratislava – Nové Mesto *(ďalej v texte len „VZN")* a to proti ustanoveniam § 3 ods. 3 až 6; § 4 ods. 6 písm. d), f), i), m); § 4 ods. 13; § 5 ods. 1 až 3 a § 7 ods. 2 VZN

§ 3 ods. 3 až 6 VZN - prokurátor namieta rozpor so zákonom č. 96/1991 Zb. o verejných kultúrnych podujatiach v znení neskorších predpisov, so zákonom č. 1/2014 Z. z. o organizovaní verejných športových podujatí v znení neskorších predpisov a so zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, pričom rozpor je daný prekročením právomocí mestskej časti vo vzťahu k ukladaniu povinnosti organizátorom kultúrnych resp. športových podujatí vo vzťahu k prípadnému porušeniu povinností organizátorov, resp. povinností stavebníka, ktoré predstavujú vo vzťahu k mestskej časti prenesený výkon štátnej správy, a teda úpravu povinnosti stavebníka nie je možné vykonávať prostredníctvom VZN, keďže stavebný zákon neobsahuje splnomocňujúce ustanovenia v tejto oblasti

Záver: S uvedenými tvrdeniami prokurátora sa stotožňujeme.

§ 4 ods. 6 písm. d), f), i), m) VZN - prokurátor namieta vo vzťahu k nejednoznačnému vymedzeniu pojmu „nadmerný hluk" (vo vzťahu k rozporu písmena f) citovaného ustanovenia). Ďalej prokurátor poukazuje na prekročenie kompetencií mestskej časti v časti písmen f) a i) citovaného ustanovenia VZN, nakoľko povinnosti týkajúce sa „povinnosti, aby vozidlo vchádzajúce na cestu bolo vopred očistené" upravuje § 21 ods. 3 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom pri porušení tejto povinnosti sa vodič dopúšťa priestupku podľa zákona 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (§ 22 ods. 1 písm. l)). Poukazuje na skutočnosť, že úprava zákazu umiestňovania plagátov a pod. mimo určených plôch je postihnuteľná podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona, resp. § 47 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a mestská časť nie je oprávnená posudzovať totožný skutok aj ako priestupok, pokiaľ je skutková podstata už upravená v Trestnom zákone alebo v zákone o priestupkoch.

Záver: S uvedenými tvrdeniami prokurátora sa stotožňujeme, okrem názoru vyjadreného vo vzťahu k rozporu písmena f citovaného ustanovenia VZN, nakoľko pojem „nadmerný hluk" je používaný bežne mimo iného aj v Občianskom zákonníku (§ 127 „*Vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom,....*"**).**

§ 4 ods. 13 VZN – prokurátor namieta právomoc starostu udeľovať výnimky vo veci dlhších intervalov čistenia verejného priestranstva. Povinnosť udržiavania čistoty verejných priestranstiev totiž vyplýva z osobitných predpisov (napr. cestný zákon) a obec nemôže stanovovať výnimky zo zákonnej právnej úpravy

Záver: S uvedeným tvrdením prokurátora súhlasíme.

§ 5 ods. 1 a ods. 2 VZN - prokurátor namieta skutočnosť, že mestská časť povinnosti správcu miestnych komunikácií III. a IV. triedy prenáša na správcu resp. vlastníka priľahlých nehnuteľností.

Prokurátor namieta rozpor s § 3d ods. 3 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov, t. j. „ miestne komunikácie sú vo vlastníctve obcí, a teda správu a údržbu vykonáva obec – v tom to prípade mestská časť.

Záver: S uvedeným tvrdením prokurátora nesúhlasíme. Nakoľko v § 2 ods. 1 VZN sú definované verejné priestranstva ako *„.....všetky miesta, ktoré slúžia na verejné užívanie ...“* **a vychádzajúc zo zásady vyjadrenej v čl. 20 ods. 3 Ústavy SR ako aj v čl. 11 ods. 3 Listiny základných práv a slobôd, ktorá je primárne zakotvená v § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka – vlastníctvo zaväzuje, je povinnosťou vlastníka/správcu/užívateľa zabezpečiť čistotu chodníka k priľahlej nehnuteľnosti. Mestská časť sa povinnosti správcu komunikácií III. a IV. triedy vo vzťahu k ich čisteniu v žiadnom z ustanovení VZN nezbavuje**.

§ 7 ods. 2 VZN – prokurátor poukazuje na skutočnosť, že sankciu za spáchanie priestupku možno uložiť iba páchateľovi priestupku, ktorého je možné ustáliť len v priestupkovom konaní. Mestská časť nesmie bez priestupkového konania prenášať zodpovednosť a najmä určovať zodpovednú osobu, ktorá bude do budúcna povinná znášať sankcie.

Záver: S uvedeným tvrdením prokurátora súhlasíme.

Po preskúmaní protestu prokurátora vo vzťahu k namietaným ustanovenia VZN a ich rozporu s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky spracovateľ konštatuje, že existujú v tomto prípade tú sú aj právne relevantné dôvody, ktorých existencia zakladá dôvod protestu prokurátora čiastočne vyhovieť. Keďže prokurátor napadol predmetné VZN aj v minulo roku, odporúčame pre danú oblasť vypracovať nové nariadenie.