

U z n e s e n i e

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v sporovej veci žalobcu **Mestská časť Bratislava – Nové Mesto**, Junácka 1, Bratislava, IČO 00 603 317, proti žalovanému **Bratislavská teplárenská, a.s.**, Bajkalská 21/A, Bratislava, IČO 35 823 542, o zaplatenie 5.981,94 € s príslušenstvom, rozhodol

t a k t o :

Súd **s c h v a ľ u j e** súdny zmier uzavretý v tomto znení:

I. Žalovaný **je povinný** zaplatiť žalobcovi istinu v sume 3.067,20 € s úrokom z omeškania:
8,25% ročne zo sumy 766,32 € od 01.01.2014 do 31.12.2014,
8,05% ročne zo sumy 306,90 € od 01.10.2014 do 31.12.2014,
8,05% ročne zo sumy 1993,98 € od 01.01.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti uznesenia na účet žalobcu vedený v Prima banke Slovensko, a.s., č. ú. SK08 5600 000 000 1800347007, VS: 2722015.

II. Súd **z a s t a v u j e** konanie v časti istiny 2.914,74 €.

III. Súd vracia žalobcovi súdny poplatok za návrh v sume 322,65 €, po právoplatnosti uznesenia cestou Slovenská pošta a.s., Banská Bystrica.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 18.02.2016 žiadal žalobca o vydanie rozhodnutie, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 5.981,94 € s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca je správcom nehnuteľného majetku vo vlastníctve hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, a to pozemkov registra „C“ KN: 11276/20 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 103 m² evidovanej na liste vlastníctva číslo 31 pre katastrálne územie Nové Mesto, parc. č. 11448/2 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 158 m² evidovanej na liste vlastníctva číslo 2382 pre katastrálne územie Nové Mesto. Na pozemku parc. č. 11276/20 sa nachádza stavba so súpisným číslom 3168 a na parc. č. 11448/2 je umiestnená stavba so súpisným číslom 3571. Obe stavby sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného, stavby vo vlastníctve odporcu sú stavbami na cudzom pozemku. Žalobca nemá s odporcom uzavretý žiaden záväzkový vzťah, na základe ktorého by bolo užívanie pozemkov pod stavbami zo strany žalovaného majetkovo usporiadané. Žalobca poskytuje

žalovanému nehnuteľnosti, na ktorých sú situované stavby vo výlučnom vlastníctve žalovaného, čím žalovaný získava majetkový prospech bez právneho dôvodu. Žalobca vyzval odporcu k podpísaniu nájomnej zmluvy, ktorou by došlo k majetkovoprávnemu usporiadaniu užívania oboch pozemkov pod stavbami vo vlastníctve odporcu. Návrh nájomnej zmluvy bol časovo obmedzený, a to na základe uznesenia č. 09/31 schváleného na 9. zasadnutí Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava – Nové Mesto konaného dňa 13.10.2015. Výška nájmu bola zo strany žalobcu určená v súlade so Znaleckým posudkom č. 171/2015 zo dňa 19.06.2015, ktorý si žalobca objednal za účelom stanovenia výšky obvyklého nájmu na 1,00 m2 pozemkov zastavaných stavbami vo vlastníctve žalovaného. Žalovaný bol s výškou nájmu písomne uzrozmienený, pričom výška nájomného bola určená: za pozemok parc. č. 11276/20 vo výške 7,44 €/m2/ rok, t. j. 766,32 € ročne, za pozemok parc. č. 11448/2 vo výške 7,77 €/m2/rok, t. j. 1.227,66 € ročne. Súčasne žiadal zaviazať žalovaného na náhradu trov konania.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom sporových strán, oboznámil sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, pričom mal preukázané, že sa jedná o nárok súvisiaci s vydaním bezdôvodného obohatenia a ochranu .

3. V priebehu konania sporové strany navrhli schválenie súdneho zmieru v znení, ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia z dôvodu, že medzi účastníkmi konania došlo u uzavretiu dohody o urovnaní dňa 11.10.2016, podľa ktorej si vzájomne usporiadali všetky svoje vzájomné nároky.

4. Žalobca vzal späť žalobu v časti istiny 2.914,74 €. Žalovaný so späťvzatím tejto časti súhlasil.

5. K späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť.

9. Podľa § 148 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

10. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

7. V tomto prípade súd dospel k záveru, že zmier je uzavretý v súlade so zákonom, preto zmier účastníkov schválil.

- 3 -

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V danom prípade mala žalobkyňa vo veci plný úspech, preto súd priznal žalobkyni náhradu trov konania a to trovy právneho zastúpenia v plnej výške.

12. Podľa § 11 ods, 7, veta prvá a veta druhá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu do začiatku prvého pojednávania vráti sa im 90% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiernu po začatí prvého pojednávania, vráti sa im 50% zo všetkých zaplatených poplatkov.

13. Žalobca zaplatil pri podaní návrhu na súd súdny poplatok za návrh v sume 358,50 €, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 90%, t. j. v sume 322,65 €.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP).

V Bratislave dňa 27.10.2016

JUDr. Katarína Fakanová
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
J. Vaculová

