MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-NOVÉ MESTO
MIESTNY ÚRAD BRATISLAVA-NOVÉ MESTO
Junácka č. 1, 832 91 Bratislava 3
Starosta mestskej časti

Najvyšší kontrolný úrad
Slovenskej republiky
Ing. Peter Danovský
Priemyselná 2
824 73 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa	Naša značka	Vybavuje/☎/@	Bratislava
19.09.2016	33719/7593/2016/PRED/BANL	Mária Juhásová 02/49253223/sekretariatprednostu@banm.sk	26.09.2016

Vec:
Odpoveď - Predloženie námietok k protokolu o výsledku kontroly „Hospodárenie s finančnými prostriedkami a nakladanie s majetkom vo vybraných mestských častiach Bratislavy“ zo dňa 06.09.2016 (ďalej len „protokol“)

Na základe protokolu o výsledku kontroly „Hospodárenie s finančnými prostriedkami a nakladanie s majetkom vo vybraných mestských častiach Bratislavy“ zo dňa 06.09.2016 predloženého dňa 19.09.2016 a v súlade s § 15 ods. 1 písm. e) zákona NR SR č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov Vám zasielame námietky voči kontrolovaným zisteniam:

1. Rozpočet mestskej časti a výsledky rozpočtového hospodárenia

Záverečný účet MČ bol zostavený v máji 2016 a schválený bez výhrad uznesením MZ č. 13/12 zo 14.06.2016. Výsledkom hospodárenia po vysporiadaní nepoužitých účelových prostriedkov ich presunom do nasledujúceho roku v sume 338 690,30 eur bol schválený schodok rozpočtu vo výške 1 211 829,71 eur krytý z rezervného fondu.

Námietka: Nesúhlasíme s tvrdením Najvyššieho kontrolného úradu SR (ďalej len „NKÚ“), že schodok rozpočtu bol krytý z rezervného fondu. Nakoľko v súlade s Uznesením č. 13/12 zo dňa 14.6.2016 bol krytý z prebytku finančných operácii a nie z rezervného fondu ako je uvedené v protokole.

„MZ uznesením č. 9/08 z 20.04.2004 schválilo štatút účelového mimorozpočtového peňažného fondu s právomocou starostu v plnom rozsahu rozhodovať o použití zdrojov fondu zo zostatku z minulých rokov, grantov a z iných príjmov. Uvedená právomoc bola v rozpore s vtedy platným zákonom č. 303/1995 Z. z. o rozpočtových pravidlách, ako i v súčasnosti platným zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Z dikcie oboch zákonov vyplynulo, že o použití peňažných fondov rozhoduje MZ. Fond bol 16.06.2015 uznesením MZ č. 07/23 zrušený.„

Námietka: Nesúhlasíme s tvrdením že *„Uvedená právomoc bola v rozpore s vtedy platným zákonom č. 303/1995 Z. z. o rozpočtových pravidlách, ako i v súčasnosti platným zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.*“ Nakoľko posudzovanie zákonnosti Štatútu

účelového mimorozpočtového peňažného fondu je v kompetencii Prokuratúry SR, a to na základe zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov.

2. Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami
2.1.Správnosť financovania, oprávnenosť a opodstatnenosť pri hospodárení s finančnými prostriedkami
Poskytovanie dotácií

„1. Niekoľko dotácií nebolo poskytnutých na verejnoprospešné účely a v jednom prípade bola dotácia poskytnutá aj rozpočtovej organizácii hlavného mesta, čo nebolo v súlade s § 1 ods. 1 VZN č. 4/2005, napríklad:..“

Námietka: Nesúhlasíme s tvrdením, že *„Niekoľko dotácií nebolo poskytnutých na verejnoprospešné účely“*. V našom právnom systéme neexistuje legálna definícia pojmu *„verejnoprospešný účel“*. Môžeme sa subsidiárne oprieť definíciu, ktorá je obsiahnutá napríklad v zákone o č. 30/2002 Z.z. o nadáciách a o zmene Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. Citujeme*: „Verejnoprospešným účelom sa na účely tohto zákona rozumie najmä rozvoj a ochrana duchovných a kultúrnych hodnôt, realizácia a ochrana ľudských práv alebo iných humanitných cieľov, ochrana a tvorba životného prostredia, zachovanie prírodných hodnôt, ochrana zdravia, ochrana práv detí a mládeže, rozvoj vedy, vzdelania, telovýchovy a plnenie individuálne určenej humanitnej pomoci pre jednotlivca alebo skupinu osôb, ktoré sa ocitli v ohrození života alebo potrebujú naliehavú pomoc pri postihnutí živelnou pohromou.“* Z dikcie tohto ustanovenia je zrejmé, že pojem Verejnoprospešný účel je možné použiť výlučne na účely zákona o Nadáciách. Máme za to, že *„verejnoprospešný účel“* je miestne a časovo premenlivý stav, ktorý je potrebný posudzovať iba v konkrétnom mieste, čase a situácii. Vzhľadom na vyššie uvedené, máme zato, že tvrdenie NKÚ Citujem: *„Niekoľko dotácií nebolo poskytnutých na verejnoprospešné účely..“* nebolo dostatočne posúdené a odôvodnené.

„2. V jednom prípade nebolo vyúčtovanie predložené vôbec. Oneskorené a neúplné predloženie vyúčtovania finančných prostriedkov sa podľa § 6 VZN č. 4/2005 považuje za porušenie finančnej disciplíny, na základe čoho je príjemca dotácie povinný dotáciu vrátiť a zaplatiť penále. MČ v roku 2015 neuplatnila žiadne sankcie voči príjemcom dotácie, ktorí nedodržali zmluvné podmienky.“

Námietky: Je nespochybniteľné, že OZ Som kto som nepredložilo v riadnom čase vyúčtovanie dotácie. Pohľadávka však bola riadne a včas postúpená na vymáhanie na právne oddelenie. Vzhľadom k tomu, že išlo o čiastku, ktorej by následné náklady na vymáhanie niekoľko násobne prevýšili vymáhateľnú čiastku bolo od vymáhania upustené.

2. Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami
2.1 Správnosť financovania, oprávnenosť a opodstatnenosť pri hospodárení s finančnými prostriedkami
Poskytovanie jednorazových finančných výpomocí

Námietka: Zásady poskytovania finančných výpomocí obyvateľom mestskej časti Bratislava-Nové Mesto boli vypracované na základe zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení. **„Zásady“ boli riadne schválené Miestnym zastupiteľstvom mestskej časti a umožňujú poskytovať jednorazové finančné výpomoci sociálne slabým obyvateľom mestskej časti.** Mestská časť aplikuje zákon o pomoci v hmotnej núdzi v prípade núdze u obyvateľa mestskej časti a to nahlásením z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny alebo priamo na základe žiadosti občana. Obidve možnosti pomoci občanom v hmotnej núdzi sa riešia na oddelení sociálnych služieb podľa

posúdenia sociálnej situácie žiadateľa. Zásady umožňujú poskytnúť pomoc väčšiemu počtu sociálne slabých obyvateľov, čo je cieľom sociálnej politiky mestskej časti. Nesúhlasíme s tvrdením NKÚ, že Zásady poskytovania finančných výpomocí obyvateľom mestskej časti Bratislava-Nové Mesto sú interným predpisom. Nakoľko v kompetencii miestneho zastupiteľstva nie je schvaľovať interné predpisy MČ BANM, ktoré sú záväzné pre pracovníkov miestneho úradu. Je výlučne v kompetencii starostu schvaľovať interné predpisy.

„Podľa §7a ods. 2 písm. a) zákona o Hlavnom meste, nesúhlasíme s vyjadrením NKÚ, v ktorom je konštatované, že sociálny rozvoj „mestská časť" realizuje najmä poskytovaním finančných prostriedkov svojim obyvateľom v značnom rozsahu bez posúdenia ich sociálnej situácie".

Námietka: Mestská časť o každom sociálnom prípade vedie písomnú dokumentáciu a bez posúdenia sociálnej situácie nie je poskytnutá finančná výpomoc. Všetky žiadosti o poskytnutie jednorazovej finančnej výpomoci (aj k vianočným sviatkom) sú posudzované v Komisii sociálnych vecí a bývania Miestneho zastupiteľstva mestskej časti, ktorú tvoria poslanci miestneho zastupiteľstva a odborníci v sociálnej oblasti.
Pri poskytovaní finančných výpomocí pri narodení dieťaťa a na školské potreby, postupuje oddelenie sociálnych služieb podľa rozhodnutia poslaneckého zboru, ktorý schválil „Zásady", v ktorých delegoval právomoc starostovi mestskej časti. Výhradnou právomocou Miestneho zastupiteľstva je rozhodovať o použití finančných prostriedkov v rámci rozpočtu mestskej časti. Finančné prostriedky používané na uvedené finančné výpomoci sú každoročne schválené v rozpočte mestskej časti a poslanci schválením záverečného účtu mestskej časti odsúhlasujú tiež správnosť použitia týchto finančných prostriedkov.

2. Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami
2.1 Správnosť financovania, oprávnenosť a opodstatnenosť pri hospodárení s finančnými prostriedkami
Denné centrá

Námietka: Činnosť denných centier v mestskej časti sa riadi VZN č. 5/2012 z 27.09.2012 o poskytovaní a úhradách za sociálne služby, Štatútom denného centra a Prevádzkovým poriadkom denného centra seniorov, v ktorom sú určené druhy výdavkov, ktoré sa v súvislosti s prevádzkou DC uhrádzajú z rozpočtu mestskej časti, akými sú aj občerstvenie pri určených príležitostiach, na úhradu cestovných, prepravných a súvisiacich výdavkov spojených s organizovaním zájazdov, rekreácií a ubytovania v sume, ktorá je schválená v rozpočte výdavkov na uvedený účel v príslušnom roku.
Kontrolou bolo konštatované nedodržanie stanoveného limitu použitia finančných prostriedkov na občerstvenie pri spoločenských príležitostiach v niektorých prípadoch.

Denné centrá na Stromovej ul., Sibírskej ul. a Športovej ul. kapacitne neumožňujú v ich priestoroch účasť naraz všetkých členov. Vzhľadom k tomu sa členovia týchto DC pri tej istej príležitosti stretávajú aj viac krát. Použitie finančných prostriedkov pri organizovaní rôznych akcií všetkých Denných centier je v súlade so schváleným rozpočtom na uvedenú činnosť, resp. podujatie.
Aj keď v prevádzkovom poriadku nebola stanovená výška príspevku na osobu pri organizovaní rekreácie, resp. zájazdov v súvislosti s prepravou a ubytovaním, mestská časť postupovala pri ich realizácii maximálne hospodárne, keď vykonávala výber zariadenia a dopravy formou verejného obstarávania. Taktiež platí proces schválenia rozpočtu a odsúhlasenie použitia finančných prostriedkov princípom, ktorý je uvedený vo vyjadrení k číslu str. 10/27.
Oddelenie sociálnych služieb postupuje v súlade s rozpočtovými pravidlami mestskej časti BANM s prihliadnutím na účelnosť, efektívnosť a hospodárnosť vynakladania finančných prostriedkov

a tiež do budúcna pri svojej činnosti zohľadní zistenia v zmysle protokolu Číslo: Z-007244/2016/1080/DPB.

2. Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami
2.1 Správnosť financovania, oprávnenosť a opodstatnenosť pri hospodárení s finančnými prostriedkami
Kultúrne akcie

Námietka: Mestská časť utvára podmienky pre miestnu kultúru, záujmovú a umeleckú činnosť, telesnú kultúru, rekreáciu a šport. Mestská časť v oblasti telesnej kultúry rozpracúva koncepciu a program rozvoja telesnej kultúry Bratislavy na podmienky mestskej časti, podporuje organizovanie kultúrnych a športových podujatí v mestskej časti a aj v spolupráci s občianskymi združeniami v mestskej časti rozvíja starostlivosť o kultúru a telesnú kultúru v školách, ktorých je zriaďovateľom a podporuje školské športové súťaže a využívanie športových zariadení na telesnú kultúru obyvateľstva mimo času vyučovania a za týmto účelom. Mestská časť organizuje tieto kultúrne a športové podujatia na základe schváleného rozpočtu mestskej časti pre príslušný rok, pričom pri používaní verejných prostriedkov zachováva hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia, preto na organizáciu takýchto podujatí a úhradu nákladov s nimi súvisiacich sa snaží v maximálnej možnej miere získavať prostriedky z externých zdrojov, či už je to prostredníctvom grantov, dotácií alebo sponzorských príspevkov. Externé zdroje boli použité aj pri organizovaní podujatí, ktoré spomína kontrola NKÚ:

1. MDŽ v Istropolise – výdavky 15 366,93 eur,
2. Otvorenie kultúrneho leta – výdavky 11 139,15 eur,
3. Kultúrne leto – výdavky 10 159,80 eur,
4. Dobrodružné leto na Kuchajde – výdavky 2 952,50 eur,
5. Záver kultúrneho leta a vinobranie – výdavky 17 751,24 eur,
6. Jeseň seniorov – divadelné predstavenia – výdavky 11 303,80 eur,
7. Galakoncert úcty k starším – výdavky 5 360,00 eur.

2. Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami
2.2 Preverenie správnosti vedenia účtovníctva a zostavenie účtovnej závierky

Vyjadrenie: MČ BNM vykonala riadnu inventarizáciu majetku záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov k 31.12.2015.

Dokladová inventarizácia Mestskej časti Bratislava-Nové Mesto

„Kontrolou bola preverená dokumentácia z fyzickej a dokladovej inventúry majetku na vybraných účtoch, pričom bolo zistené, že niektoré inventúrne súpisy (napr. účet 112 - sklad, 318 - pohľadávky, 042 - obstaranie dlhodobého hmotného majetku) neobsahovali predpísané náležitosti podľa § 30 ods. 2 zákona o účtovníctve. Chýbali napr. mená, priezviská a podpisy osôb zodpovedných za zistenie skutočného stavu (inventarizačná komisia) ako i deň začatia a skončenia inventúry, ktoré MČ uviedla v čiastkovom inventarizačnom zápise, čím nedodržala § 30 ods. 2 písm. b) a písm. i) zákona o účtovníctve.“

Námietka: Nesúhlasíme zo zisteniami uvedenými v Protokole o výsledku kontroly uvedenej v časti 2.2 Preverenie správnosti vedenia účtovníctva a zostavenie účtovnej závierky, kde kontrolný orgán namieta, že zo strany MČ neboli dodržané ustanovenia § 30 od. 2 písm. b) a písm. i) zákona o účtovníctve. Kontrolný orgán uviedol, že inventúrne súpisy dokladovej inventúry majetku neobsahovali mená, priezviská a podpisy osôb zodpovedných za zistenie skutočného stavu (inventarizačná komisia) ako i deň začatia a skončenia inventúry. Uvedený nález zo strany

kontrolného orgánu je nesprávny, čo preukazujeme nasledovnými tvrdeniami a dokumentmi. MČ dodržala ustanovenia § 30 od. 2 písm. b) a písm. i) zákona o účtovníctve, nakoľko pri vykonaní riadnej dokladovej inventarizácie majetku k 31.12.2015 použila nasledovný postup:

- bol vytlačený obrat účtu k 31.12.2015 z hlavnej knihy, ktorý obsahuje konečný zostatok účtu 318xxx,
- uvedenému zostatku bola doložená analytická evidencia pohľadávok podľa jednotlivých dlžníkov k 31.12.2015, ktorá bola preverená ČIK a porovnaná s vykázaným zostatkom v hlavnej knihe,
- k uvedenej dokladovej inventarizácii ku každému účtu 318xxx bol vyhotovený inventarizačný zápis o vykonaní riadnej dokladovej inventarizácie majetku k 31.12.2015, ktorý obsahuje všetky požadované údaje v zmysle § 30 od. 2 písm. b) a písm. i) zákona o účtovníctve (dátum začatia a ukončenia inventúry, číslo a názov inventarizovaného účtu, účtovný stav podľa hlavnej knihy, dokladovú inventúru k danému účtu, vyčíslené inventarizačné rozdiely, mená a podpisy členov inventarizačnej komisie), v prílohe č. 1,
- postup inventarizácie účtu 042 je rovnaký ako v predchádzajúcom prípade (v prílohe č. 2 - pre veľký rozsah dokladov sme priložili inventarizačný zápis ČIK).

Obstaranie dlhodobého nehmotného majetku

Námietka: Kontrolný orgán vo svojom protokole na strane 15/207 uvádza, že MČ vykázala nesprávne údaje v súvahe za rok 2015 a nedodržala § 7 ods. 1 zákona o účtovníctve a tým neposkytla verný a pravdivý obraz o skutočnostiach, ktoré sú predmetom účtovníctva a o finančnej situácii účtovnej jednotky, tým že na vybraných analytických účtoch k účtu 042 – Obstaranie dlhodobého hmotného majetku nesprávne evidovala náklady súvisiace s obstaraním územného plánu zón MČ. Podľa zistení tieto náklady mali byť účtované na účte 041- Obstaranie dlhodobého nehmotného majetku.
Mestská časť nesúhlasí so zisteniami uvedeným v tejto časti protokolu, nakoľko nedošlo ku skresleniu účtovnej závierky za rok 2015, pretože náklady na obstaranie dlhodobého majetku ako aj dlhodobý majetok (DHM, DNM, FNM) sa spoločne vykazujú na riadku 02 súvahy a to či je náklad na obstaranie územného plánu MČ vykázaný na riadku 09 alebo 022 nemá žiadny vplyv na správnosť vykázania celkového neobežného majetku v súvahe v časti aktív a tým účtovná jednotka v žiadnom prípade neskreslila výšku vykazovaného majetku, ako aj účtovnej závierky za rok 2015.

Uvedené zistenia kontrolného orgánu nepovažujeme za zistenia závažného charakteru, ktoré by mali byť predmetom zistení uvedených v protokole.

2. Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami
2.3 Verejné obstarávanie

„MČ vydala interný predpis „Smernica o aplikácii zákona o verejnom obstarávaní“, platný od 02.11.2015, ktorý nahradil dovtedy platný interný predpis. Finančné limity v predpise, určujúce podlimitné zákazky, resp. zákazky uskutočnené podľa § 9 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní nezohľadňovali skutočnosť uvedenú v zákone o verejnom obstarávaní o tom či tovar je, resp. nie je bežne dostupný na trhu. Ako podlimitné predpis stanovil zákazky v hodnote rovnej alebo vyššej ako 20 tis./30 tis./ 40 tis. eur podľa druhu zákazky a uplatnenie postupu podľa § 9 ods. 9 stanovil pri zákazkách s predpokladanou hodnotou vyššou, alebo rovnou ako 5 000,00 eur. Podľa zákona o verejnom obstarávaní platného v roku 2015 pri tovaroch bežne dostupných na trhu podlimitná zákazka je zákazka s predpokladanou hodnotou vyššou alebo rovnou ako 5 000,00 eur. V ostatných prípadoch je verejný obstarávateľ povinný podľa § 9 ods. 9 zákona

o verejnom obstarávaní zabezpečiť, aby vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky boli primerané jeho kvalite a cene.“

Námietka: Zákona o verejnom obstarávaní č. 25/2006 Z.z, verejnom obstarávaní a zmene a doplnení niektorých zákonov presne nešpecifikoval postup pri zadávaní týchto zákaziek a uvádzal len, že verejný obstarávateľ je povinný pri ich zadávaní zabezpečiť, aby vynaložené náklady na obstaranie zákazy boli primerané kvalite a cene a uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie, transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti.

„Kontrolná skupina výberovým spôsobom preverila zákazky, ktoré MČ uskutočnila v roku 2015, pričom bolo zistené, že dodávateľov nasledujúcich zákaziek MČ vybrala priamo bez uskutočneného verejného obstarávania:
1- Aktualizácia projektu dopravného značenia pre zónu regulovaného parkovania na základe objednávky č. 502/2015 z 05.11.2015 od FO Ing. Peter Plunár –PPP v sume 1 800,00 eur,
2- Projektová dokumentácia (tendrová dokumentácia) Ateliér BAAR, s.r.o. vypracovaná na základe zmluvy č. 335/2015 z 23.12.2015 v sume 10 000,00 eur. Faktúry za vykonané práce boli vystavené 28.12.2015 v sume 8 500,00 eur a 22.01.2016 v sume 1 500,00 eur,
3- Odstránenie grafitov a zhotovenie antigrafity náteru podchodu na Trnavskom Mýte obchodnou spoločnosťou SLOVASTAV, s.r.o. v zmysle objednávky z 01.12.2015 v sume 4 552,92 eur,
4- Architektonické zameranie a realizačný projekt objektu MŠ Na Revíne od obchodnej spoločnosti Djuračka and Partners, s.r.o. bez uzatvorenej zmluvy, resp. vystavenej objednávky. Preberací protokol projektu bol podpísaný MČ 30.06.2015, faktúra v sume 2 640,00 eur bola vystavená 03.12.2015, t. j. až po odovzdaní stavby „čiastková rekonštrukcia MŠ Na Revíne“ z 11.09.2015.
Tým, že pri výbere uvedených dodávateľov MČ nepostupovala podľa zákona o verejnom obstarávaní, konala v rozpore s § 9 ods. 1 a 3 v spojení s § 9 ods. 9 uvedené zákona, čím porušila všetky princípy verejného obstarávania, nakoľko pri zabezpečení a nadobudnutí predmetu zákazky nevytvorila súťažné prostredie.“

Námietka: Aktualizácia projektu dopravného značenia Ing. Peter Plunár - išlo o aktualizáciu už existujúceho projektu, ktorého autorom bol Ing. Peter Plunár PPP, ktorý bol držiteľom autorských práv, súčasná platná úprava v takomto prípade pripúšťa priamo podpísať dodatok s dodávateľom. Išlo o zákazku podľa par 9 odsek 9 vtedy platného zákona o verejnom obstarávaní, ktorý presne nešpecifikoval postup pri zadávaní týchto zákaziek, uvádzal len, že verejný obstarávateľ je povinný pri ich zadávaní zabezpečiť, aby vynaložené náklady na obstaranie zákazy boli primerané kvalite a cene a uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie, transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti, čo vzhľadom na vyššie uvedené sme dodržali, ako aj podmienku, že uvedenú zákazku zahrnul do štvrťročnej správy a zverejnil na portáli ÚVO. Zároveň sme postupovali podľa platnej internej normy.
K odrážkam 2,3 a 4: uvedené zákazky boli financované prostredníctvom sponzorských darov, kde sponzor menovite uviedol do zmluvy o poskytnutí darov požiadavku na konkrétneho dodávateľa resp. zhotoviteľa. A z toho dôvodu nebolo možné realizovať verejné obstarávanie. Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme nami citovaný odsek vypustiť zo správy.

MŠ Na Revíne – čiastková rekonštrukcia

Námietka: Cena za práce naviac nepresiahla 20% pôvodnej hodnoty zmluvy a verejný obstarávateľ postupoval podľa § 58 písm. i) bod 2 v ktorom je uvedené citujem: 2. sú technicky alebo ekonomicky oddeliteľné od pôvodného plnenia zmluvy, ale sú nevyhnutné na splnenie pôvodnej zmluvy.

Pod pojmom splnenie pôvodnej zmluvy, ktorej cieľom je rekonštrukcia MŠ, považuje verejný obstarávateľ dokončené dielo v takom stave, aby mohlo byť užívané bez akýchkoľvek prekážok a obmedzení. V tom to prípade chceme podotknúť, že ide o objekt materskej školy, v ktorom sa poskytujú služby pre malé deti, v ktorých sú vyžadované vyššie hygienické a bezpečnostné podmienky. Realizáciou nového VO by došlo k ďalšiemu prerušeniu poskytovania služieb predškolskej starostlivosti a tým aj neúmernému finančnému zaťaženiu rozpočtu mestskej časti.

Kanalizačná prípojka MŠ Letná

Námietka: Skutočné vyústenie kanalizácie z objektu, najmä v nepodpivničenej časti, nebolo také ako predpokladal projekt, výsledkom čoho bola nutnosť realizovania viac napojení (odbočiek) na hlavnú kanalizáciu. Táto skutočnosť bola zistená až pri výkopových prácach (odkrytí kanalizácie). Pri spracovávaní projektu projektant uvažoval len s vyústeniami, ktoré bolo možné zamerať (napr. existujúce šachty) resp. logicky predpokladať, nakoľko objekt je len čiastočne podpivničený. Na základe uvedeného nebol dôvod sa domnievať, že by trasovanie kanalizácie práve v nepodpivničenej časti malo byť úplne odlišné ako v podpivničenej časti, nehovoriac o tom, že zameranie takejto kanalizácie by obmedzilo fungovanie MŠ a rovnako by neúmerne stúpli aj náklady.
Vzhľadom na veľmi nízku kvalitu jednotlivých vrstiev chodníka („komunikácie“) pred MŠ Letná bolo potrebné vykonať spätné opravy vo väčšom rozsahu ako sa predpokladalo. Okrem iného sa časť vyťaženej zeminy, rozmočenej z dôvodu výdatných zrážok trvajúcich niekoľko dní, musela nahradiť vhodnejším materiálom (napr. drveným betónom alebo kameňom).

Revitalizácia parku Sadová

Námietka: Stĺpové svietidlá od firmy Siemens boli financované prostredníctvom sponzorského daru kde sponzor menovite uviedol do zmluvy o poskytnutí daru požiadavku na konkrétneho dodávateľa.
V zmysle zákona č. 223/2001 o odpadoch §40c ods. 4 citujem: Ten, kto vykonáva výstavbu, údržbu, rekonštrukciu alebo demoláciu komunikácie, je povinný stavebné odpady vznikajúce pri tejto činnosti a odpady z demolácií materiálovo zhodnotiť pri výstavbe, rekonštrukcii alebo údržbe komunikácií.
Z uvedeného vyplýva, že sme odpad odvážili, zabezpečili jeho odvoz a uskladnenie na mieste na to určenom a hľadali sme využitie tohto odpadu podľa vyššie citovaného zákona. Keďže k takémuto použitiu nedošlo, dodávateľ predložil faktúru na likvidáciu predmetného odpadu na riadenej skládke a ako potvrdenie o odvezenom množstve odpadu a jeho riadnom zneškodnení v súvislosti s vyššie citovaným ustanovením zákona o odpadoch predložil vážne lístky ako doklad o odvoze zo stavby aby nedošlo k znečisteniu životného prostredia a k vzniku neriadenej skládky.

3. Majetok, záväzky, pohľadávky

„v časti nedodržania podmienok prenájmu časti pozemku registra „C“ KN parc. č. 15140/32, zastavané plochy a nádvoria, k. ú. Nové Mesto podľa nájomnej zmluvy č. 170/2015 uzatvorenej medzi ZŠ Kalinčiakova ako prenajímateľom, mestskou časťou ako zriaďovateľom a GRANDE MGN s.r.o. ako nájomcom“

Námietka: Záver kontroly NKÚ konštatujúci porušenie podmienky nájmu zo strany nájomcu vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu. Je nespochybniteľné, že Nájomná zmluva č. 1/2015; ÚEZ č. 170/2015 bola zo strany nájomcu a prenajímateľa podpísaná dňa 24.06.2015 a zo strany mestskej časti, ako zriaďovateľa, dňa 06.07.2015; nájomná zmluva nadobudla účinnosť dňom 07.07.2016. Rovnako je nespochybniteľná skutočnosť, že nájomca neodovzdal detské ihrisko do majetku zriaďovateľa v lehote do 31.08.2015 a ani v čase vykonávania kontroly, detské ihrisko nebolo zriaďovateľovi odovzdané. NKÚ však

nezisťovalo, či si prenajímateľ uplatnil sankciu zo zmluvy (vo výške hodnoty detského ihriska, t. j. 5.000,- €) alebo či vo veci neboli vykonané iné opatrenia, t. j. či vzniknutý stav spôsobil nájomca a teda prenajímateľ a zriaďovateľ vec trpeli a boli voči vzniknutému stavu v nečinnosti. Zriaďovateľ s poľutovaním konštatuje, že skutočnosť, že nedošlo k vybudovaniu a následnému odovzdaniu detského ihriska do jeho majetku spôsobil prenajímateľ, keď písomne dňa 17.08.2015 vyzval nájomcu, aby nevybudoval ihrisko „na v zmluve uvedenom pozemku“, ale aby finančnú čiastku vo výške 5.000,- € (finančná hodnota ihriska a súčasne aj sankcia zo zmluvy) poukázal v dvoch splátkach – prvá vo výške 3.000,- € a druhá vo výške 2.000,- €, v prospech účtu školy, zároveň nájomcovi oznámil aj účel použitia týchto finančných prostriedkov (vybudovanie detského ihriska v tesnej blízkosti materskej škole) a uviedol, že mu bude dodatočne oznámený iný pozemok, na ktorom bude detské ihrisko za finančné prostriedky, o ktoré žiadal v liste zo dňa 17.08.2015, vybudované. V rámci vykonávanej kontroly plnenia zmlúv bolo následne zistené, že skutkový stav, ktorý zistil aj NKÚ, nie je v súlade s platnou a účinnou Nájomnou zmluvou č. 1/2015; ÚEZ č. 170/2015 a tiež nie je dodržaný osobitný zreteľ, tak ako bol schválený miestnym zastupiteľstvom, taktiež bolo zistené, že detské ihrisko slúžiace potrebám materskej školy už je čiastočne vybudované na inom pozemku (pozemok registra „C“ KN parc. č. 15140/85, k. ú. Nové Mesto) a jeho úplnému dokončeniu bráni len rekonštrukcia kanalizačnej prípojky. Nedodržanie schváleného osobitného zreteľa, a teda podmienky nájomnej zmluvy, však nebolo spôsobené nájomcom, nakoľko nájomca bol ochotný povinnosti z nájomnej zmluvy splniť, čo dokazuje aj skutočnosť, že na základe žiadosti prenajímateľa, nájomca nezrealizoval pôvodne zamýšľané detské ihrisko s bezúdržbovým povrchom a súčasne rešpektoval jeho pokyn a zložil v prospech školy sumu 5.000,- €. Sme toho názoru, že odstúpenie od nájomnej zmluvy by znamenalo hneď niekoľko súdnych sporov, napr. o neplatnosť skončenia zmluvy; o spôsobenú škodu; o vydanie bezdôvodného obohatenia, nakoľko prenajímateľ je rozpočtovou organizáciou, náklady spojené s vedeným súdnym konaním by boli bezpochyby vyššie ako hodnota detského ihriska. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bola na 14. zasadnutí Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava, schválená zmena uznesenia č. 07/25 v časti definovania osobitného zreteľa, ktorá zohľadňuje reálny skutkový stav veci.

„povinnosť zverejňovať zmluvy v súlade so zákonom č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) – nedodržanie povinnosti v zmysle ust. § 5a ods. 1 cit. zákona - sponzorská zmluva č. 57/2013, Darovacia zmluva č. 169/2015, Darovacia zmluva č. 248/2015“

Námietka: V zmysle ust. § 5a ods. 1 zákona o slobode informácií povinne zverejňovaná zmluva je písomná zmluva, ktorú uzaviera povinná osoba a ktorá obsahuje informáciu, ktorá sa získala za finančné prostriedky, s ktorými hospodária právnické osoby verejnej správy vrátane neštátnych účelových fondov, alebo sa týka používania týchto finančných prostriedkov, nakladania s majetkom štátu, majetkom obce, majetkom vyššieho územného celku alebo majetkom právnických osôb zriadených zákonom alebo na základe zákona alebo nakladania s finančnými prostriedkami Európskej únie.

Vzhľadom na uvedené ustanovenie máme za to, že prostriedky, ktoré sú predmetom vyššie uvedených zmlúv (všetky sú zmluvami darovacími – pričom zmluva sa vždy posudzuje podľa obsahu, nie názvu) nie sú prostriedkami, s ktorými hospodári, resp. nakladá mestská časť Bratislava-Nové Mesto (ďalej len „mestská časť, resp. zriaďovateľ“), nakoľko tieto pochádzajú z majetku darcu a mestská časť je oprávnená s nimi nakladať (hospodáriť, používať) výlučne až po tom, ako darovacia zmluva nadobudne účinky a súčasne až po tom, ako sú finančné prostriedky prevedené na účet mestskej časti; pričom až v tomto momente sa dostanú do sféry jej dispozície. Zároveň si dovoľujem dať do pozornosti aj skutočnosť, že zámer darovať finančné prostriedky

skutočne nemôže byť v zmysle predmetného zákona o slobode informácií posudzovaný ako hospodárenie, či nakladanie mestskej časti s finančnými prostriedkami, nakoľko tieto nie sú v sfére jej dispozície v zmysle vyššie uvedeného a je výlučne na vôli darcu, či takúto zmluvu má záujem zverejniť alebo nie, a to aj v spojitosti s prípadnou pre neho negatívnou reklamou, resp. postojom tretích osôb. V tomto prípade mestská časť len buď akceptuje a uvíta dar (podpisom štatutárneho zástupcu na predloženej darovacej zmluve) alebo ho odmietne, čo je pre mestskú časť viac ako nerentabilné.

Novomestská parkovacia spoločnosť

„Nájomnou zmluvou č. 337/2015 MČ ako prenajímateľ prenechala do prenájmu kancelárske priestory o výmere 33 m² nájomcovi, ktorou bola MČ založená obchodná spoločnosť (NPS). Predmet nájmu a cena za nájom bola uznesením MZ schválená ako dôvod hodný osobitného zreteľa v sume 1,00 eur za rok. Nájomca v zmysle zmluvy bol povinný hradiť aj náklady za poskytovanie služieb spojených s nájmom vo výške 101,23 eur mesačne. Kontrolou bolo zistené, že nájomca nezaplatil zmluvne dohodnuté ročné nájomné, ani pravidelne neplatil úhrady za služby mesačne v sume 101,23 eur....“
Novomestská parkovacia spoločnosť

Námietka: Zmluva uzatvorená 12/2015 s finančným plnením v roku 2016 s tým, že predpisný poukaz bol predložený do učtárne 30.06.2016, kedy bol predpis pohľadávky zaúčtovaný za ročné nájomné vo výške 1,00 € a mesačné náklady za služby vo výške 101,23 €. Dňa 16.08.2016 spoločnosť uhradila ročné nájomné vo výške 1,00 € a náklady za služby za celý rok vo výške 1 214,76 (v prílohe č. 3). V protokole je nesprávne uvedený dátum zaúčtovania 30.06.2015, nakoľko v danom čase nebola ešte uzatvorená zmluva a nemohli nastať skutočnosti ktoré popisujete.

4. Vnútorný kontrolný systém

„MČ v rámci útvaru .....“ kontrola NKÚ hodnotí interný predpis zásady kontrolnej činnosti, ktorý nadobudol účinnosť dňom schválenia MZ uznesením č.12/08 dňa 12.10.2004 a namieta nesprávne citovanie zákona č.10/1996 Z.z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov, ktorý sa na kontrolnú činnosť v podmienkach samosprávy nevzťahuje.

Námietka: Citovaný zákon č.10/1996 Z.z. bol v zásadách kontrolnej činnosti MČ B-NM uvedený z dôvodu, že ako jediný zákon o kontrole vo svojej druhej časti ustanovuje základné pravidlá kontrolnej činnosti, kde v § 8, ods. 2, umožňuje orgánom územnej samosprávy postupovať pri vykonávaní kontroly podľa základných pravidiel kontrolnej činnosti, ak na tento účel nemajú vlastné predpisy. Spracované zásady kontrolnej činnosti MČ B-NM vychádzajú pri spracovaní základných pravidiel kontrolnej činnosti z uvedeného zákona, ale nakoľko nemôžu pokrývať všetky možnosti, ktoré sa môžu vyskytnúť pri výkone kontroly, je citovaný zákon použitý ako pomôcka pri ich riešení.

V ďalšom kontrola namieta citovanie zákona č. 303/1995 Z.z. o rozpočtových pravidlách z dôvodu jeho neplatnosti.

Námietka: Citovaný zákon bol zrušený prijatím zákona č.523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách, a to dňa 23.09.2004 a účinný od 30.09.2004. Zásady kontrolnej činnosti boli schválené dňa 12.10.2004. Z uvedeného vyplýva, že v priebehu procesu prípravy spracovania zásad kontrolnej činnosti MČ B-NM platil zákon č.303/1995 Z.z..

Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme celý odsek prepracovať.

„Z dôvodu, že funkčné obdobie miestneho ....“ a tretí a štvrtý odsek, až po „ .... s nástupom do práce od 17.06.2015“

Námietka: Citovaná kontrola voľby miestneho kontrolóra vôbec nie je v programe kontroly. Voľba kontrolóra je vo výhradnej právomoci poslancov miestneho zastupiteľstva, ktorého zákonnosť prijatých uznesení môže posudzovať len orgán na to oprávnený, a to okresná prokuratúra, ktorá v tejto veci bola viac krát oslovená a vo veci konala. Mám za to, že žiadny zákon neoprávňuje pracovníkov NKÚ posudzovať zákonnosť uznesení poslaneckého zboru. Počas vykonávania kontroly bolo miestnym kontrolórom kontrolnej skupine NKÚ ústne popísané a zdôvodnené konanie poslancov pri voľbe miestneho kontrolóra.

Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme celý odsek vypustiť zo správy.

Podľa plánu kontrolnej činnosti .....“ kontrola namieta, že žiadny dokument neobsahoval informácie o termíne vykonania kontrol v kontrolovanom subjekte, nebolo možné v niektorých prípadoch preveriť dodržanie § 18f, ods.1/, písm. d) zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého má miestny kontrolór predkladať správu o výsledkoch kontroly priamo obecnému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí.

Námietka: Miestny kontrolór MČ B-NM v zmysle zásad kontrolnej činnosti v podmienkach MČ B-NM vykonáva kontrolnú činnosť na základe schváleného Plánu kontrolnej činnosti na príslušný polrok daného roku MZ MČ B-NM. Pri vlastnom zahájení kontroly predkladá kontrolovanému subjektu „Program kontroly ...“, v ktorom je popísané poverenie vykonania kontroly na základe schváleného plánu kontroly, cieľ kontroly s určením kontrolovaného časového obdobia, objekt kontroly, termín konania kontroly, termín záverečného prerokovania kontroly, termín prerokovania výslednej správy v MZ a zameranie kontroly. Ďalej súčasťou programu kontroly je zloženie kontrolnej skupiny, dátum prerokovania programu kontroly, ktorý je zároveň aj dátumom zahájenia kontroly a podpis miestneho kontrolóra, ako aj podpis zodpovedného vedúceho pracovníka kontrolovanej organizácie a podpis zodpovedného vedúceho kontrolovaného oddelenia organizácie. Výsledkom kontroly je spracovaná správa z kontroly, alebo záznam z kontroly, ktorý je vyhotovený v troch exemplároch, z ktorých sú dva pre potreby miestneho kontrolóra a jeden pre kontrolovaný subjekt. Správa/záznam je prerokovaný so zodpovedným vedúcim kontrolovanej organizácie za účasti zodpovedného vedúceho kontrolovaného oddelenia a za účasti členov kontrolnej skupiny a miestneho kontrolóra. Pri prerokovaní správy/záznamu sú prítomní oboznámení so zistenými skutočnosťami, vyplývajúcimi z vykonanej kontroly a v prípade potreby sú vedúci pracovníci upozornení na povinnosť prijať nápravné opatrenia. Pri prerokovaní kontroly sa zároveň prediskutujú všetky zistenia, vyplývajúce z vykonanej kontroly, ako aj už prijaté opatrenia menej závažného charakteru, ktoré boli odstránené počas výkonu kontroly. Na záver je správa/záznam podpísaný prítomnými účastníkmi prerokovania s dátumom prerokovania, čo je zároveň dátum ukončenia kontrolnej akcie. Zo správy/záznamu je spracovaná správa pre MZ, ktorá je zásadne predkladaná na najbližšie rokovanie MZ. Vyššie uvedeným postupom poukazujem na nesprávnu interpretáciu kontrolnej skupiny NKÚ, ktorá mala k dispozícii správy/záznamy zo všetkých kontrol, vykonaných v II. polroku 2014 a II. polroku 2015 a v ktorých boli všetky vyššie popísané náležitosti.
Upozorňujem, že nie je vydaný žiadny metodický materiál, ktorý by upravoval obsah Správy/záznamu a zároveň by definoval akým spôsobom sa má poskytovať informácia o termíne vykonania kontrol v kontrolovanom subjekte. Na základe uvedeného mám za to, že doterajší spôsob spracovania Správ/záznamov a oboznamovania účastníkov kontroly s termínmi vykonania kontroly je dostačujúci.

Na základe vyššie uvedeného navrhujeme odsek podľa uvedenej pripomienky prepracovať.

Ku kontrolnému zisteniu neskorého predkladania správ z vykonaných kontrol za II. polrok 2014 uvádzame:

Všetky kontroly podľa Správy/záznamu z vykonaných kontrol boli vykonané podľa schváleného plánu kontrolnej činnosti na príslušný polrok v stanovenom termíne. Správa z kontroly hospodárenia rozpočtovej organizácie ZŠ s MŠ Jeséniová 54, ktorá bola vykonaná podľa schváleného plánu kontrolnej činnosti na I. polrok 2014 bola spracovaná k plánovanému zasadnutiu MZ MČ B-NM v novembri 2014. Vzhľadom na rozhodnutie starostu mestskej časti sa zasadnutie nekonalo. Dôvodom zrušenia zasadnutia bol decembrový termín komunálnych volieb. Od tohto termínu bola správa pravidelne, pred zasadnutím zastupiteľstva predkladaná starostovi mestskej časti na zaradenie do programu rokovania MZ MČ B-NM. Prvé zasadnutie novozvoleného zastupiteľstva bolo v decembri 2014, ktoré ale riešilo len organizačné veci novozvoleného poslaneckého zboru. Na druhé zasadnutie MZ, ktoré sa konalo vo februári 2015, boli podľa pripraveného programu zasadnutia predložené nasledovné správy s vykonaných kontrol:

- Správa o činnosti miestneho kontrolóra za rok 2014,

Správy z kontrol vykonaných podľa schváleného Plánu kontrol na II. polrok 2014, a to:

- Správa z kontroly oddelenia sociálnych služieb MÚ B-NM – sociálna výdajňa potravín a spotrebného tovaru v MČ B-NM,
- Správa z kontroly splnenia nápravných opatrení, vyplývajúcich zo Správy z kontroly oddelenia vnútornej správy, správy bytov a nebytových priestorov MÚ B-NM – referát vnútornej správy, schválený MZ MČ B-NM dňa 15.10.2013,
- Správa z kontroly splnenia nápravných opatrení, vyplývajúcich zo Správy z kontroly útvaru komunikácie, kultúry, športu, mládeže a voľného času MÚ B-NM – referát kultúry a športu, schválených MZ MČ B-NM dňa 11.06.2013,

Správa z kontroly vykonanej na základe schváleného Plánu kontrolnej činnosti na I. polrok 2014, a to:

- Správa z kontroly hospodárenia rozpočtovej organizácie ZŠ s MŠ Jeséniova č. 54,
- Plán kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra na I. polrok 2015.

Na základe námietok a rozhodnutia poslancov MZ MČ B-NM všetky tieto materiály boli stiahnuté z rokovania MZ. Ako dôvod bolo konštatovanie, že skončilo funkčné obdobie miestneho kontrolóra v januári 2015 a tým nie je nik oprávnený predkladať výsledky z kontrol. Uvedený dôvod bol aplikovaný až do zvolenia nového miestneho kontrolóra v júni 2015, hoci všetky materiály boli pripravované na prerokovanie v MZ. Až po zvolení miestneho kontrolóra dňa 16.06.2015, bolo umožnené na rokovanie MZ predložiť materiály miestnym kontrolórom. Dňa 30.06.20154 bola ako prvá prerokovaná Správa o činnosti miestneho kontrolóra MČ B-NM za rok 2014 a následne Plán kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra na II. polrok 2015. Nasledovné zasadnutie MZ MČ B-NM bolo v októbri 2015 na ktoré bolo miestnym kontrolórom predložených 11 materiálov z ktorých do programu zasadnutia zaradil starosta mestskej časti 7 materiálov z toho 5 materiálov z roku 2014. Dňa 15.12.2015 bolo ďalšie zasadnutie MZ MČ B-NM na ktoré miestny kontrolór predložil zostávajúcich 7 neprerokovaných materiálov, a to 2 z roku 2014 a 5 z roku 2015. Z vyššie popísaného vyplýva, že Správy z vykonaných kontrol boli predkladané na najbližšie zasadnutie MZ, ale poslanci, ktorí majú zákonnú právomoc schvaľovať program rokovania, nesúhlasili s ich prerokovaním! Mám za to, že nie je možné a ani zákonné ich k tomu donútiť. Na základe uvedeného navrhujem vypustiť z protokolu NKÚ odsek, ktorý konštatuje nedodržanie ustanovenie § 18f, ods.1, písm. d) zákona o obecnom zriadení a celý predchádzajúci odsek upraviť podľa vyššie popísaných skutočností.

„Preverením dodržiavania pravidiel kontrolnej činnosti v zmysle § 18e ...“, kontrola NKÚ konštatuje, že miestny kontrolór MČ B-NM porušuje zákon č.502/2001 Z.z. o finančnej kontrole, a to ustanovenia § 17 a § 21 tým, že správy/záznamy neobsahovali podľa § 17 ods. b), e) a f) mená a priezviská zamestnancov kontrolného orgánu, ktoré následnú finančnú kontrolu

vykonali, kontrolované obdobie, miesto a čas vykonania následnej finančnej kontroly. Správy ďalej neobsahovali podľa § 17 ods. g), k), a l) úplný popis kontrolných zistení, označenie všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré boli porušené, dátum oboznámenia kontrolovaného subjektu so správou, stanovenie lehoty na podanie námietok ku kontrolným zisteniam a písomné potvrdenie o prevzatí správy kontrolovaným subjektom.

Námietka: Tak ako je už vyššie popísané vyjadrenie k strane 25, šiesty odsek, súčasťou správy/záznamu s vykonanej kontroly sú všetky náležitosti požadované v § 17 zákona č.502/2001 Z.z. o finančnej kontrole v znení neskorších predpisov. Upozorňujem, že NKÚ nevydal žiadny materiál – či metodický pokyn, pre hlavných kontrolórov obcí, ako má byť spracovaná správa/záznam z vykonanej kontroly. Teda nie je definovaný presný formát, rozmiestnenie a poradie požadovaných údajov. Preto mám za to, že je teraz v nadväznosti na túto skutočnosť neopodstatnené požadovať úpravu správy podľa predstáv členov kontrolnej skupiny, nakoľko o.i. kontrolná skupina ktorá vykonávala kontrolu na Miestnom úrade Bratislava Nové Mesto v roku 2008 nemala k predkladaným správam z kontroly žiadne pripomienky.

Kontrolnej skupine NKÚ boli predložené všetky spracované správy/záznamy z kontrol vykonaných za obdobie II. polrok 2014 a II. polrok 2015. Všetky sú písané rovnakým štýlom v ktorom sa v prvom odseku konštatuje, že správu/záznam predkladá miestny kontrolór MČ B-NM, ktorý zo zamestnancami útvaru kontroly, na základe schváleného plánu kontrolnej činnosti uznesením MZ MČ B-NM č..., zo dňa .. a schválených Zásad kontrolnej činnosti samosprávy MČ B-NM vykonali kontrolu podľa zadania schváleného plánu kontrolnej činnosti. V druhom odseku je popísaný cieľ kontroly s určením kontrolovaného časového obdobia. V treťom odseku je program kontroly s rozpísaním jednotlivých bodov kontroly. Nasleduje obsiahla správa z kontroly v ktorej sú popísané kontrolované skutočnosti a v popise je konštatované z akých podkladov kontrolný subjekt vychádzal, ako kontrolované dokumenty porovnával, či už so zákonom, alebo spracovanou vnútornou smernicou, ktorú ale kontrolná skupina najprv preverí, či je v súlade so zákonom. Zistené nedostatky sú spracované tým spôsobom, že je popísaný nesúlad medzi kontrolovanými dokladmi a smernicou podľa ktorej mal byť doklad spracovaný. Na konci každého kontrolovaného bodu je záver v ktorom sa konštatuje buď porušenie predpisov a v ktorých bodoch, alebo sa konštatuje, že kontrolou neboli zistené nedostatky, prípadne sú popísané odporúčania. Správa/záver sú ukončené dátumom, ktorý je zároveň dátumom ukončenia kontroly, menami, priezviskami a titulmi osôb ktoré kontrolu vykonali aj s ich podpismi a menami, priezviskami a titulmi zodpovedných osôb za kontrolovaný subjekt. Po podpise je hneď jeden exemplár správy/záznamu odovzdaný zodpovednému vedúcemu. V prípade potreby prijatia nápravných opatrení na odstránenie zistených nedostatkov konštatovaných v správe sa hneď ústne pred svedkami dohodne termín ich odovzdania, a to z dôvodu potreby času na spracovanie správy do zastupiteľstva, kde opatrenia sú premietnuté do znenia uznesenia. Z vyššie popísanej správy/záznamu je zrejmé, že všetky náležitosti požadované v § 17 a § 21 zákona č.502/2001 Z.z. o finančnej kontrole v znení neskorších predpisov sú súčasťou správy/záznamu.

Z uvedeného dôvodu pokladám celý tretí a štvrtý odsek za nedôvodný a preto ho navrhujeme s protokolu z kontroly NKÚ vyčiarknuť.

S pozdravom

Prílohy:

Príloha č. 1 – Inventarizačný zápis o vykonaní riadnej fyzickej/dokladovej inventarizácie majetku k 31.12.2015
Príloha č. 2 – Inventarizačný zápis z inventarizácie majetku vykonanej ku dňu účtovnej závierky 31.12.2015
Príloha č. 3 – predpisný poukaz

Mgr. Rudolf Kusý, v. r.
starosta mestskej časti